

2026년 5·18 민주화운동과 민주주의 확장 국제학술대회

광주 5·18과 민주주의의 미래

Gwangju 5·18 and the Future of Democracy

2026.3.27.(금) 09시 30분 ~ 17시 30분

고려대학교 백주년기념관

주최  5·18기념재단
The May 18 Foundation

주관  5·18기념재단  고려대학교
The May 18 Foundation 4단계 BK21 사회학교육연구팀

국제학술대회 식순

09:30~10:00	개회	지하 1층 국제원격회의실
	사회: 임운택(계명대학교 사회학과 교수) • 환영사 윤목현(5·18기념재단 이사장) • 축 사 장원호(서울시립대학교 도시사회학과 교수 · 2027 세계 사회학대회 조직위원장)	
10:00~12:00	기조연설	지하 1층 국제원격회의실
	• Can Democracy Be Expanded Without Liberalism? 사리 하나피(베이루트 아메리칸 대학교, 세계사회학회 전 회장) • Which democracy? A tribute to Gwangju 얀 네더빈 피터스(캘리포니아대학교 산타바바라 석좌교수) • Gwangju in May 1980 and Agora Democracy 임혁백(고려대학교 명예교수)	
12:00~13:30	오찬	
13:30~15:30	주제 세션	1층 L라운지
	사회: 최정기(5·18국제연구원 원장) • 위기의 민주주의, 미래의 민주주의: 5·18에서 12·3으로 지주형(경남대학교 사회학과 교수) • 대한민국 헌법 전문의 5·18 헌법 전문 수록을 둘러싼 사회적 장 분석: 기억 투쟁과 상징자본의 재편을 중심으로 김형주(전남대학교 5·18연구소 조교수) • 민주주의의 문턱을 질문하기: 광장의 돌봄과 배제된 자들의 미래 정치 김주희(덕성여자대학교 차미리사교양대학 조교수)	
	토론	1층 L라운지
	연준한(서울대학교 정치외교학부 강사) 김정현(연세대학교 정치외교학부 교수) 강민형(고려대학교 사회학과 교수)	
15:30~16:00	Coffee Break	
16:00~17:30	종합토론	1층 L라운지
	사회: 장원호(서울시립대학교 도시사회학과 교수 · 2027 세계 사회학대회 조직위원장)	
17:30-	폐회 및 저녁만찬	

Contents

기조연설	• Can Democracy Be Expanded Without Liberalism? 사리 하나피(베이루트 아메리칸 대학교, 세계사회학회 전 회장)	05
	• Which democracy? A tribute to Gwangju 얀 네더빈 피터스(캘리포니아대학교 산타바바라 석좌교수)	09
	• Gwangju in May 1980 and Agora Democracy 임혁백(고려대학교 명예교수)	15
주제세션	• 위기의 민주주의, 미래의 민주주의: 5·18에서 12·3으로 지주형(경남대학교 사회학과 교수)	29
	• 대한민국 헌법 전문의 5·18 헌법 전문 수록을 둘러싼 사회적 장 분석: 기억 투쟁과 상징자본의 재편을 중심으로 김형주(전남대학교 5·18연구소 조교수)	49
	• 민주주의의 문턱을 질문하기: 광장의 돌봄과 배제된 자들의 미래 정치 김주희(덕성여자대학교 차미리사교양대학 조교수)	73

2026년 5·18 민주화운동과 민주주의 확장 국제학술대회

기조연설-1

Can Democracy Be Expanded Without Liberalism?

사리 하나피

베이루트 아메리칸 대학교, 세계사회학회 전 회장

Can Democracy Be Expanded Without Liberalism?

Sari Hanafi

American University of Beirut

This paper interrogates whether contemporary challenges to liberal democracy signal a structural erosion of the liberal-democratic project or merely another cyclical crisis within a historically adaptive political tradition. What appears distinctive in the current conjuncture is the growing perception that democracy is decoupling from liberalism within the Global North itself—the traditional stronghold of liberal democratic governance. Across these contexts, democratic legitimacy is increasingly articulated in majoritarian terms, while institutional constraints, pluralism, and civil liberties are subjected to intensifying pressures.

Rather than attributing this shift solely to deficiencies in liberal theory, the paper explores the extent to which these developments reflect deeper structural tendencies embedded within actually existing liberal states. It asks whether the tension between popular sovereignty and liberal constraints is contingent or constitutive, and examines how contemporary transformations—ranging from political polarization to governance crises—are reshaping the relationship between democracy and liberalism. The collapse of global liberalism is accompanied by the resurgence of new and often radical forms of conservatism on the political right. I will explore only some aspects on this problem.

Based in my book *Against Symbolic Liberalism: A Plea for Dialogical Sociology* and in an era of deepening polarization, I examine how social scientists often reproduce the very injustices they seek to challenge, taking entrenched positions while dismissing alternative perspectives. I introduce the concept of symbolic liberalism – a contradiction in which individuals espouse classical liberal principles, yet act in politically illiberal ways. This, I argue, has exacerbated the pathologies of late modernity: authoritarianism, economic precarity and environmental destruction, now all unfolding in a climate where reasonable debate seems increasingly impossible. Examining key flashpoints of contemporary polarization, I critique how symbolic liberalism inflates the universality of rights while simultaneously narrowing the space for dialogue. Rather than this rigid ideological stance, he calls for a dialogical turn, a renewed public sphere where diverse conceptions of the good engage in genuine conversation. Blending political and moral philosophy with sociological critique, I offer a path forward in an age when intellectual exchange is more necessary, yet also more imperiled, than ever.

2026년 5·18 민주화운동과 민주주의 확장 국제학술대회

기조연설-2

Which democracy? A tribute to Gwangju

얀 네더빈 피터스

캘리포니아대학교 산타바바라 석좌교수

IN HONOR OF GWANGJU: *WHICH DEMOCRACY?*

What matters to Gwangju now? Yoon, Trump/MAGA and inequality.

- According to a Korean friend, much ROK thinking ‘equates democracy with anti-communism or anti-N Korea or anti-China’ and follows a ‘geopolitical confrontation between the "capitalist democratic bloc" and the "communist dictatorship bloc".’
- According to a Korean friend, ‘one of Yoon's causes for martial law declaration was the need for crash on the "anti-democratic left wings".’
- ‘Is anti-communism an essential part of democracy?’
 - Is American Cold War ideology (‘Free Market and democracy’) still relevant in 21C?
 - Which American ideology applies in the Trump era?
 - Is MAGA inward looking and provincial?
 - Does ‘anti-communism’ matter to MAGA?
- **How do we navigate beyond 20C ideologies?** *Not just democracy but which democracy*
 - **Unbundle** weaponization of categories
 - **Examine** what is the setting
 - **Criteria** how is quality assessed
 - **Dimensions** regional & global settings matter

UNBUNDLE

Lumping concepts => labyrinth = ideological trapdoors

Problem of the **SINGULAR**—democracy, modernity, capitalism, liberalism etc.

Variable is time early/late, rather than character

Problem of **BINARIES**—democracy v fascism, v communism, v autocracy, v oligarchs

Binaries enable extremes--> conflict, polarization

Problem of **POLEMICS**—concepts are often relational, **counterpoints** (which are later forgotten)

Varieties of democracy [recent]

US democracy = LIBERAL DEM = individual rights + corporations rule

Typical source: settler colonialism

Cold war: Free market and democracy

EU democracy = SOCIAL DEM = social rights; Christian dem = stewardship

Typical source: post feudal societies

SQUEEZED by neoliberalism 1990s, like UK, ROK, by QE financialization

SHOWBIZ democracy Thailand, Philippines, Indonesia, Egypt>

Typical sources: military, monarchy, rich families

Demonstration elections (Chomsky/Herman)

[The twin ideologies of the “Free Market and Democracy” drove the Cold War (O’Rourke 2018, Nederveen Pieterse 2004, 2024). In the name of democracy, millions were killed in Korea, Vietnam, Indonesia, Angola, Mozambique, Central America, Argentina, Brazil, Chile, Iraq, Afghanistan and Cuba survives in the deep freeze. Archival research shows that in most cases the aim of American interventions was not democracy; far more often the target was resources or strategic advantage (O’Rourke 2018: 229). Democracy is an American fig leaf and a generous supplier of confusion.]

Levels of governance

Democracy can combine with concentration of power

E.g. president also minister of finance [Mahathir, Najib—Malaysia]

Army, security as gov priority [Indonesia, Thailand, Philippines, Pakistan, Egypt, Guatemala], bloc in parliament

Religion [Morocco, Israel, Iran, Afghanistan, Bhutan, Turkey]

Ethnicity [Kenya, Sudan, Nigeria, Ghana etc.]

EXAMINE, COMPARE

>> Problematize the setting from which questions arise

History of ROK. History of Cold war.

Is democracy a luxury question?

IJ Chung, South Korean democracy on trial: Global, national & social dimensions entangle:

Most presidents end in prison (2026). Corruption, grift, elite, tricks

ROK occupied by Japan, then US

Emanuel Todd—US is Arsonist Fireman

[*After the Empire: The breakdown of American order*, 2004]

E.g. keep N-S Korea conflict going > US strategic positioning

Chalmers Johnson, Bruce Cummings

ROK and USA

1 1902-23 Britain treaty with Japan, loans and arms to fight Russia

- 1904-05 Russo-Japanese war
 1905 Japan occupation Treaty
 Agreement US - Japan: no interfering in colonial matters
 1905 Portsmouth Treaty: Russia accepts Japan's paramount interest in Korea
 1910 Japan-Korea annexation treaty, 1910-45 Japanization of Chosen
- 2 **Cold War**—Korean war 1950-53
 1962-79 Park Chung Hee president South Korea, assassination
US—free Korea/Chosen
- 3 **US New Deal** period— in Korea, Japan, Taiwan:
 reforms land, fiscal, education, taxes. egalitarian
 1978 Changes towards neoliberal approaches, chaebol
- 4 1997-98 Quantum Fund, baht crisis, **Asian crisis** >> 'Our brand is crisis'
IMF homeless, US model inequality, **Gangnam style!** >> Parasite, Oscar award
 Intense competition, education, jobs, housing, status
 [Attacks on Iran: American media talk of **good guys/bad guys**]

'American' includes military

- 1950s> military leads because they are 'modern'—model for developing countries
- Military lasting imprint—political/US influence, financial (banks), cultural (inequality)
- Military facilitate US global reach—bases, training, lasting ties
 - Italy, Greece, Spain, Germany* Indonesia, Thailand, ROK, Japan, Philippines * Egypt, Jordan, (Morocco) * Central America (Salvador, Honduras, Guatemala, Nicaragua), Chile, Brazil, Argentina, Peru
 - 'In Thailand, the winner doesn't get to govern unless the winner is someone the establishment wants'. Teflon Thailand, 'the military-controlled senate'
 - Mexico, establishment of 22 families, etc.

American Cold War legacies

- Ideology modern, military, democracy
- Military [now add Silicon Valley billionaires]
- Elite inequality—millionaires become billionaires
- Corporations big corporations, chaebol—NDA
- Technology innovation, 'future', AI

US **binary** approaches

- Allies v Nazism/ Fascism WW2
- Democracy v Communism (Cold War)
- 'West' v 'Islamism' (clash of civilizations)
- Democracy v Autocracy (Biden)

- Democracy v Oligarchs (Trump period)

CRITERIA FOR DEMOCRACY

- Can we order democracy online?
- Origins of democracy?
- Mesopotamia village life [not Greece, polis], select leaders
- Origins are embedded in history, core dynamics
 - Post-feudal—> social democracy [social cohesion]
 - Settler colonial societies—> liberal democracy [turf, just business]
- Pragmatic, not ideological
- Accountability, reliable quality institutions
 - ROK strongly influenced by larger powers, Japan, US
 - **Weaponization of narratives:**
Internet, hybrid warfare, intel, propaganda, media, AI

Regional

- ROK *between* China, Japan
ROK uptick population
- Japan declining population
 - [T Felling, *Land of the setting sun*, 2026]
 - Abe/Takaichi—American model
- China intelligent rise, alternative model, not hegemon, cooperative, worldly

World

- Constructive multilateralism; middle powers, small powers, regional bonds
- Rise of EMDC, BRICS
 - ‘Emerging economies shine despite US volatility’ [FT 2.11.26]
- Role of regional powers: EU, ASEAN, GCC, MERCOSUR, ECOWAS
 - J Sachs: object to war against Iran: speak not as one country, but as a regional block (3.17, Malaysia with Anwar}
- Rise of Asia, China
- Pluralism

2026년 5·18 민주화운동과 민주주의 확장 국제학술대회

기조연설-3

Gwangju in May 1980 and Agora Democracy

임혁백

고려대학교 명예교수

Gwangju in May 1980 and Agora Democracy

Hyug Baeg Im
Professor Emeritus, Korea University

Prepared for presentation at the Conference on Gwangju
5.18 and the Future of Democracy, Millennium Hall, Korea
University, March 27, 2026

I. Prologue

- Gwangju in May 1980 (hereafter May Gwangju) revived as a song of Agora Democracy
- May Gwangju revived to become the source of democracy and democratization for the next generations in Korea as well as the World
- May Gwangju revived as the source of Democratization in June 1987, as the Candlelight Democracy in 2016, and as participatory civil movements in Korea.
- May Gwangju has been the flower of democracy and never-ending spring of Korean Democratization

- After democratization in 1987, the honor of Gwangju 1980 has been restored.
- The name of May Gwangju was restored from 'Armed Riots in Gwangju 1980' to Gwangju Democratization Movement.
- In 2011, UNESCO registered May Gwangju as a 'UNESCO World Documentary Heritage' along with British Magna Carta (1215), American Declaration of Independence (1776), and France's Declaration of Rights of Man and Citizen.

In this presentation,

I will examine:

- (1) Military Suppression of Peaceful Protests in May 18-May 21 and the emergence of Gwangju Agora in liberated Gwangju
- (2) Similarities between Agora Democracy of Ancient Athens and Agora Democracy in May Gwangju
- (3) Mechanisms, Organization, and Process of Gwangju Agora Democracy
- (4) Legacies and Revival of Gwangju Agora Democracy

II. New Military's Massacre in Gwangju and Civil Uprising for Democracy

- 1. 5.18-5-21: Paratroopers' Massacre of Protesters and Civil Uprising**
 - **1980, 5. 18 – 1980, 5. 19: After Martial Law, Paratroopers Suppressed Civil Democratization Movement in the City of Gwangju**
 - **1980, 5. 20: Confrontation between Civil Movements and Paratroopers**
 - **1980, 5.21.: Paratroopers started massacres against civilian protesters**
 - **1980. 5. 21: Protesters armed themselves against Martial Law troops**
 - **1980, 5.21: Civil Movements took control of central Gwangju City including Gwangju Provincial Office Building**

2. Establishment of Liberated Zone of Citizens in Gwangju

- **May 22-May 26: Emergence of Gwangju Liberated Zone**
- **Blossoming Agora Democracy in Gwangju**

3. May 27: New Military's Destruction of Civil Protest Community

- **New Military's Destruction of Civil Protest Community**

III. Agora Democracy in May Gwangju

1. Agora Democracy in Gwangju 1980

- Gwangju Citizens opened an Agora Democracy at the Liberated Zone, Geum Nam Plaza, Gwangju
- The Agora of May Gwangju was created spontaneously and freely by citizens of Gwangju
- For the first time, direct and communal democracy was created and implemented in Korea

2. Agora Democracy in Ancient Athens

- In 5th Century BC free citizens of Athens overthrew tyrants and created self-rule by citizen participation in democratic Agora, called Ecclesia
- All Adult Citizen participate in Ecclesia, what we call Agora Democracy
- Two mechanisms enabled Agora Democracy:
 - Citizens can participate in Agora with Equal Freedom of Speech (Isegoria)
 - Every Citizen Has Equal Rights before Law (Isonomia)
- With Isegoria and Isonomia, Athenian People can participate in politics as member of free and equal civil community (self-rule)

3. Similarities with Athenian Agora

- Agora of May Gwangju shared many characteristics of Athenian Agora Democracy

(1) Communal Democracy invented by citizen community

(2) Homogeneous Civic Community:

- Gwangju Agora: Homogenous Civic Community similar to Athens' small, intimately communicating, and homogeneous community

(3) Gwangju and Athens' agora democracy are operated with the principles of communication, openness, freedom, and equality in public sphere

IV. Citizen Uprising Community

1. Citizen Uprising Community was a resistance community that is different from "riot"

- Riot denies the existing state power
- Riot do not aim at or form a community

2. After the emergence of Liberated Zone in May 22, Agora Democracy was organized with democratic governance and organizations

- The Resistance Community in Gwangju was a citizen uprising community that is orderly organized and had a proto-state administrations.

3. Like Athenian Agora Democracy, Gwangju Agora was not an Anarchy but had organizations directly governed by citizen community
4. Gwangju Agora had communal governing organization, a citizen army and rudimentary citizen administrative organizations
5. Liberated Gwangju was neither Anarchic Community nor an Anarchic Civil Society

6. Symbols, Languages, Collective Actions, Printing, Solidarity

- In Gwangju Citizen Uprising Community, citizens invented unique language (Arirang and student activist song), collective actions (taxi drivers' demonstration), symbols (Taegeukgi flag, Arirang, national anthem), printed materials (Taejabo, Tusahoebo, Gwangju Citizens' Daily), solidarity among students, citizens, and lower classes, and uprising community with armies.

V. Agora Democracy at Geumnamro Ecclesia, Gwangju, May 22-26

- Citizen Uprising Community realized Agora Democracy in liberated Gwangju,

1. Gwangju People's Congress(Ecclesia)

- May 22-26: Five Ecclesias (People's Congress) were held in 22-26

- In Gwangju Ecclesia public discussion and communication were made actively

- Opportunity of speech (Isegoria) were provided to students, workers, educated citizens, and lower people

- Status, Class, and Education did not decide the membership of Uprising Community. Every member has equal rights before law.

2. The First Ecclesia at May 22: Organization of Agora Democracy

- The first ecclesia was held spontaneously on May 22 without any prior planning and preparation by Citizens Uprising Rally

- It proceeded spontaneously

- Citizens went up to podium and gave speech denouncing and condemning the atrocities of paratroopers.

- Citizens agreed on duties of various quasi-state organizations, maintaining order, organizing security forces, deploying demonstration vehicles, security, cracking down profiteering

3. The Second Ecclesia, 23, 3:00: The First "All Citizens Rally for Protecting Democracy"

- Singing National Anthem, silent tribute and three cheers uprising citizens shared symbols and identities
- More organized and formality than 1st Ecclesia
- Students Committee for Resolving Problems
- Made clear that the goal of Uprising Community is to condemn the atrocities of Martial Law army and to establish democratic government

4. The third Ecclesia on May 24: The Second All Citizens Rally for Democracy

- Attended by more than 100,000
- Rejected pro-government committee's proposal for resolving problems of Gwangju uprising: denouncing it as collusion with martial law army's authorities, and accepting unconditional compromise,
- Demanded punishment of those responsible, compensation for blood
- Demanded a new leader to represent them
- Dispatched students to Uprising Headquarter in Provincial Office Building and reorganized civilian army

5. The Fourth Ecclesia, May 25: The Third All Citizens Rally for Democracy

- The number of Participant decreased to 50,000, but the heat was even hotter
- Students joined the executive department of Gwangju Resistance Community
- Student leaders, Yoon Sang Won et al. joined armed resistance leadership

6. May 26 Fifth Ecclesia: The Fourth All Citizens' Rally for Democracy

- 30,000 gathered in Provincial Office Plaza
- Unlike previous rallies "democratization" became the main agenda
- "Uprising goes beyond resistance to excessive suppression and transform itself into democratization movement, and reject military coup"

Declaration of Seven Demands of 800,000 Gwangju Citizens

1) Immediate Resignation of Interim government, 2) Immediate lifting of martial law, 3) immediate execution of Chun Doo Hwan, 4) Immediate release of those in custody, 5) stop fabricating and dissipating fake news, 6) compensation for wounds and damages, and the establishment of the true democratic government 7) "we fight in the last moment until our demands are met"

7. Primordial State of Gwangju Resistance Community

- The leaders of Gwangju Agora are not anarchists
- The leaders organized governing organization, civilian army, and proto-administration
- They invented and used national symbols of agora democracy such as patriot citizens, nation, national anthem, national flag of Taegeukk
- Argued that Civil Resistance Army is the true, legitimate national army
- They discussed "nation building", the administration, logistics, and military organization of the republic

VI. Legacies and Revival of Gwangju Democratization Movement

- **Heroic Actions of Gwangju in May Gwangju were passed down to the democratic citizens of next generations as memories of pain and glory, and revived Korean democracy through Agora Democracy**
- **In the June 1987 Democratization Struggle millions of people opened a street parliament and pressed military dictators to concede to democratization**
- **In 2016, millions of people normalized Korean democracy from Park Geun Hye's abuse of power through candlelight revolution in Gwanghwamoon Plaza**

VI: Concluding Remarks

- **Remember the actions of heroes in Gwangju Democratization Movement who were martyrs for Korean democratization**
- **Pay tribute to the patriotic and heroic actions of Gwangju Democratization Movement and reward their families with material compensation and honor**

THANK YOU!

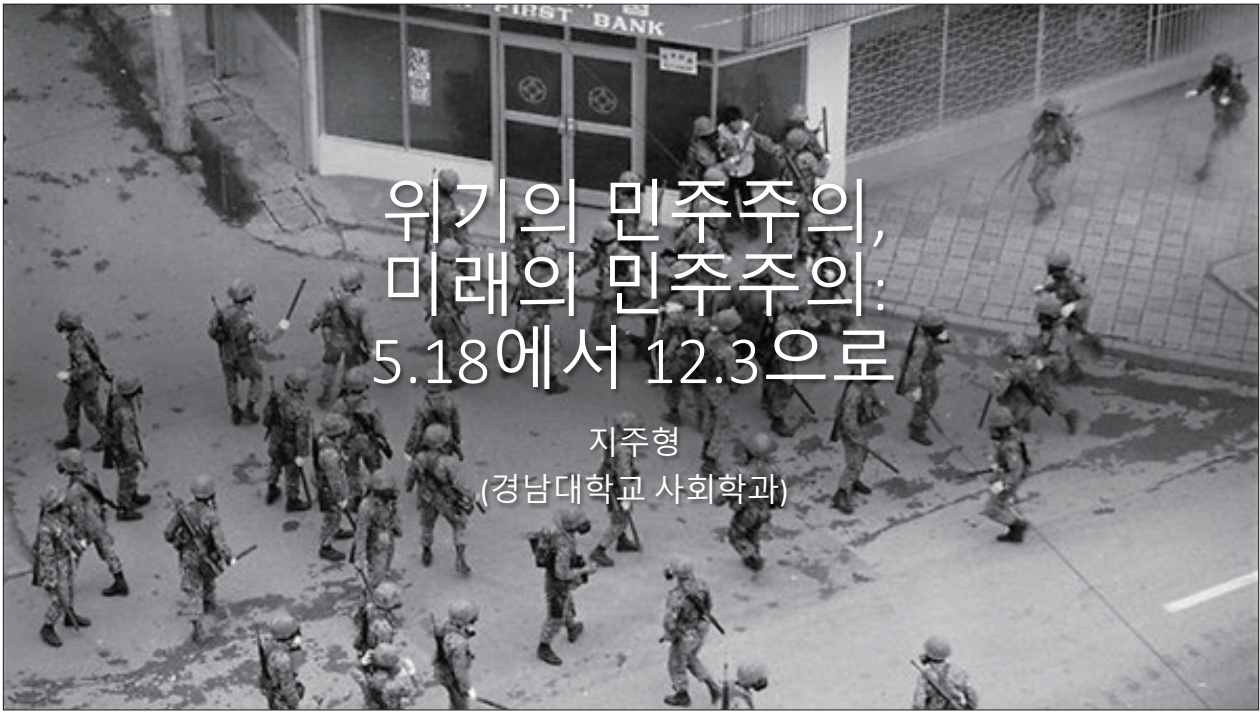
2026년 5·18 민주화운동과 민주주의 확장 국제학술대회

주제 세션-1

위기의 민주주의, 미래의 민주주의: 5·18에서 12·3으로

지주형

경남대학교 사회학과 교수



위기의 민주주의, 미래의 민주주의: 5.18에서 12.3으로

지주형
(경남대학교 사회학과)

과거가 현재를, 죽은 자가 산 자를

- 한강의 노벨문학상 수상기념 강연 “빛과 실”

과거가 현재를 도울 수 있는가?

죽은 자가 산 자를 구할 수 있는가?

인간의 잔혹성과 존엄함이 극한의 형태로 동시에 존재했던 시공간을 광주라고 부를 때, 광주는 더이상 한 도시를 가리키는 고유명사가 아니라 보통명사가 된다는 것을 나는 이 책(<소년이 온다>)을 쓰는 동안 알게 되었다. 시간과 공간을 건너 계속해서 우리에게 되돌아오는 현재형이라는 것을. 바로 지금 이 순간에도.

- 광주는 어떻게 되돌아 올까?



분석틀: 전략-관계적 접근법 (Jessop 2016)



출발점: 현대 자본주의 국가의 패러독스와 딜레마

- 현대 자본주의 국가: **국가(공, 정치)와 시민사회(사, 경제)의 구별** → 현대 자본주의 국가의 모순과 딜레마
 - **부분-전체 패러독스**: 국가는 사회의 부분에 불과하지만 사회 전체의 통합성과 응집성을 보장해야 함
 - 국가의 요구와 사회의 요구 사이의 대립 - 동시 충족의 어려움
 - 예) 오페의 패러독스(Offe's Paradox): 복지국가와 공존할 수도, 공존하지 않을 수도 없는 자본주의
 - 국가의 제한된 정보, 지식 역량으로 사회 문제에 대한 최종 책임을 지는 어려움
 - **사용가치와 교환가치의 모순** → 전략적 딜레마
 - 상품: 교환가치 vs 사용가치
 - 노동: 추상노동 (가격) vs 구체노동 (질)
 - 임금: 비용 vs 유효수요
 - 화폐: 이자받는 자본 vs 구매력
 - 토지: 자원 vs 자연/환경
- 불균형과 위기, 그리고 국가 실패
- 주어진 조건과 환경에 적합한 방식으로 이러한 모순과 딜레마를 관리하고 적절한 균형을 찾아주는 다양한 국가 전략과 형태들
- 지구적 정치경제 질서 내에서의 개별 국가들의 역사적, 지리적, 사회적 다양성

국가의 여섯가지 차원과 위기경향들

차원	정의	전략관계론에 대한 중요성	위기의 측면들
세 가지 공식적/형태적 차원들			
대표양식	사회세력들에 국가장치와 역량에 대한 접근권을 부여	불평등한 국가 접근권 불평등한 국가에 대한 저항능력	대표성 위기
접합양식	국가의 계층과 부처들의 제도적 구성	불평등한 의사결정에 대한 참여 역량	제도적 통합의 위기
개입양식	국가 안팎의 개입양식	상이한 개입영역과 개입 메커니즘	합리성 위기
세 가지 실질적/내용적 차원들			
국가의 사회적 지지 기반	제도화된 사회적 타협	국가, 국가프로젝트, 특정한 정책, 헤게모니적 비전을 확보하기 위해 '인구'에 대해 물질적, 상징적으로 양보할 수 있는 능력의 불평등	권력블록의 위기 정당과 국가에 대한 환멸 소요, 내전, 혁명
국가프로젝트	국가와 국가 행위역량의 작동적 통일성 확보	국가 부서와 행위자들을 지도하여 통일된 국가체계의 불가능성을 극복	정당성 위기
헤게모니적 비전	사회구성체에 대한 국가의 본성과 목적을 규정	공공선 등의 관점에서 정의된 국가에 정당성을 부여	헤게모니의 위기

국가의 여섯 가지 차원 (1)

• 사회적 기반

- 국가의 목표를 지지하는 사회세력들의 특정한 배치
- 지배/권력블록, 헤게모니 블록
 - 헤게모니 생산에서 유기적 지식인의 역할
 - 제도화된 사회적 타협의 불안정한 균형

• 대표양식: 헌법에 규정된 것 이상의 실질적 대표 방식 (권력에 대한 차별적 접근의 형태)

- “정상국가”: 후견주의(이익-지지교환), 조합주의(기능/계급대표), 의회주의(개인/지역대표), (비대칭적) 다원주의 (이익집단/세력의 차별적 권력 접근 = 엘리트주의) 등
- “예외국가”: 국가이성 (국가안보/안전/이익), 병렬적 권력 네트워크(비선) → 유연성 부족

국가의 여섯 가지 차원 (2)

- **접합양식:** 국가 체계의 수직적, 수평적, 횡단적 조직
 - 국가장치 내 행정부, 입법부, 사법부 및 기타 권력간의 관계; 행정부내 부처간의 관계; 중앙, 지방, 지역 정부 사이의 관계
 - 국가공직자 충원 방식, 공직과 행정수단의 사유화 정도 등
 - 특정한 물질적, 관념적 이익에 우선권 부여
 - 예외국가는 대표양식 보다 접합양식에 의해 규정 (군부, 관료제, 정치경찰, 안보부처, 파시스트, 정당, 경제부처 등)
- **개입양식:** 영토내 사회관계를 조직하는 국가의 역량
 - 경제적 개입: 금융/통화, 재정/조세, 산업 정책 등
 - 사회적 개입: 복지, 노동, 보건, 치안 등
 - 공간적 개입: 국토개발, 국경관리 등 (개방/폐쇄 및 집중/분산)
 - 효과적 개입을 위한 개입 (거버넌스와 메타거버넌스)

국가의 여섯 가지 차원 (3)

- **국가프로젝트**
 - 파편화된 국가장치의 작동에 통일성을 부여하는 기획 및 실천
 - 통치합리성, 국가통치술, 정책 패러다임과 연관
- **헤게모니적 비전**
 - 사회구성체 속에서 국가의 성격, 목적, 정책 지침을 구체화
 - 특수이익과 보편이익 통합: 물질적 양보와 이데올로기를 통한 사회적 동의 창출
 - 사례: '한 국민 전략' (통합적) 대 '두 국민 전략' (배제적)
 - 헤게모니 비전 없이는 사회에 대한 정치적 기능(정치에 의한 사회 재조직화/변동) 불가능 → 국가장치의 재생산만 가능, 또는 국가 통일성 붕괴



한국 개발주의 국가형태와 전략

권위주의 개발국가형태 (1)

- 사회적 기반:
 - 일제 식민통치와 한국전쟁 이후 '과대성장국가' 및 높은 국가 자율성(최장집 1993)
 - 자본, 금융, 노동, 시민 세력 미약
 - 수동적 헤게모니: 강제 + 개발동원 또는 경제성장 수혜집단(재벌, 영남, 농촌, 중산층)의 '수동적 동의' (조희연 2007)
- 대표양식: **권위주의**
 - 국가이성(안보/안전/공동이익=경제성장)
 - 유신체제와 '한국적 민주주의' (반민주적 선거제)+ 국가조합주의(국가의 노동통제)
 - 국가 우위 군부-관료-재벌 동맹

권위주의 개발국가형태 (2)

- 접합양식: **군사독재**
 - 대통령 (절대권력) > 청와대 비서실/경호실 > 군부, 중앙정보부 > 행정부(경제부처>타부처) > 의회, 사법부. 예) 1971년 10.2 항명 사건, 1972년 윤필용 사건, 1975년 인혁당 재건위 사건('사법 살인'), 긴급조치 등
- 개입양식: **발전주의/개발주의 + 불균형 성장전략**(cf. Hirschmann 1958)
 - 산업적 효율성 > 경제(수익)논리("엔지니어링 어프로치")
 - 경제정책: 산업고도화 및 금융억압에 기초한 **선별적 산업정책** (산업 > 금융, 기업 부채 증가), 수출+수입대체 산업화, **재벌육성, 임금억제**
 - 사회정책: **기업/가족 복지, 자산기반복지, 노동 억압** 등
 - 공간정책: **중앙집중/불균등발전, 비대칭적 폐쇄** (냉전, 유치산업보호 + 수출)
 - 거버넌스: **하향식 통치** - 시장실패 교정 (국가실패에 취약)

권위주의 개발국가형태 (3)

- 국가프로젝트: "아시아의 빛나는 공업국가"
 - **반공주의**("반공을 제1의 국시로 삼고"), 체제경쟁, 자주국방
 - **개발주의/산업화**: 경제개발 5개년 계획, 국토종합개발계획 등
 - **수출주의**: 수출진흥확대회의
- (제한적) 헤게모니적 비전
 - "잘 살아 보세" - 경제성장을 통한 중산층 확대 (1967년 연두교시: "승리하는 자는 중단하지 않는다")
 - "산업역군", "산업전사"의 영웅화
 - 반공/민족주의(극일, 통일)/ 조국근대화 이데올로기 교육
 - 새마을운동(농촌 근대화)

권위주의 개발국가의 위기

- 경제위기 경향
 - 과잉투자/생산 경향 예) 1972.8.3 조치
 - 인플레이션, 국제수지 적자
 - 정경유착, 부정부패, 지대추구
 - 정치위기 경향
 - 반대세력을 '죽이는 국가'
 - 경제성장과 소득 증대 외에 동의 기반 취약
 - 불균형 성장 예) 지역간 불균형, 계층간 불평등 심화
- 1979-80년 경제 및 정치위기
- 중화학공업 위기와 외채위기
 - YH무역 여공 농성 - 김영삼 국회 제명 - 부마항쟁 - 10.26 사태

궤위기interregnum의 정치 (1)

- 극도로 유동적인 과도기
 - 제주도 제외 전국 비상계엄 선포, 정승화 계엄사령관 임명
 - 최규하 대통령 선출: 긴급조치 9호 해제, 구속 민주화 인사 석방, 1년 내 개헌과 민주화 약속
 - 야당, 재야, 학생운동의 유신헌법 폐지와 민주화 요구
- 12.12 사태와 '서울의 봄'
 - 정승화 계엄사령관 체포, 전두환과 하나회의 군부 장악(1단계 쿠데타)
 - 3김은 신군부의 집권의지를 과소 평가: 사회의 민주화 열망 속에서 전두환이 군부내 실권을 장악하되 배후 세력으로 남을 것이라 낙관.
 - 5.15 서울역 회군: 시위 확산이 군부 세력에 쿠데타 명분 준다고 오판, 해산

궤위기interregnum의 정치 (2)

- 5.17 비상계엄 전국 확대 = 신군부의 2단계 쿠데타
 - 정치권력 장악 의도
 - 국회 폐쇄, 정당 해산, 정치활동 금지, 3김 등 정치인과 재야인사 2,699명 영장 없이 구금
- 5.18 광주항쟁(5.18-5.27)
 - 학생과 비무장시위에 대한 폭력진압에 대한 항쟁
 - 신군부 쿠데타에 대한 저항이자 민주주의에 대한 요구
 - '절대 공동체' (최정운 2012): 절대 평등, 자발성, 개인과 공동체의 합일 인간에 대한 사랑
 - 1980년대 민주화운동의 원동력 → 1987년 민주화

87년 민주화의 한계: 신자유주의화

- 5.18의 '절대공동체'가 보여준 급진적 민주주의는 신자유주의에 의해 봉쇄됨
- 80년대 국제환경의 변화: 냉전 종식, 미국의 수입개방 압력, 일본 자본의 지역화
- 80년대 국내환경의 변화:
 - 신자유주의 개혁 시작 (79년 안정화 정책, 금융자유화, 선택적 산업정책 폐기)
 - 3저 호황으로 인한 재벌의 자체 자본조달 역량 강화
 - 87년 체제의 보수주의
- 87년 민주화 이후 신자유주의화
 - 수입 개방/자유화
 - 재벌의 해외 차입 자유화
 - 경제사회개발5개년 계획 폐지, OECD 가입, 세계화 선언
 - 1997년 경제위기 및 IMF 구제금융 → 재벌, 금융, 노동, 공공부문 구조개혁



신자유주의 불균형 국가형태 (1)

aka 87년체제+97년체제

• 대표양식: 대표 불균형

- 정상국가 but 포스트권위주의적 잔재
- 왜곡된 불균형 대표제: 단순다수 승자독식 대통령제/소선거구제, 제한된 비례대표제와 사회적 대화
 - 국가이성(경제성장), 엘리트주의 (재벌 또는 시민사회의 차별적 접근, 노동 배제), 지역주의/의회주의
 - 재벌 우위 국가-재벌 네트워크 (예: '삼성공화국')의 지배 + 지역/중산층 중심 대표제
- 독점자본, 금융자본, 빅테크, 상위 중산층에 대한 과잉 대표 + (불안정) 노동, 여성 등 소수자 과소 대표
- 정치적 소외 집단의 확대

• 접합양식: 권력 불균형

- 국가내 권력 비대칭: 행정부, 사법부 > 의회
- 행정부내: 청와대 > 경제관료, 검찰 권력 > 타부처
- 국가(공식)-사회(비공식)를 가로지르는 보수적 병렬 권력 네트워크

신자유주의 불균형 국가형태 (2)

aka 87년체제+97년체제

• 개입양식: 사회경제적 불균형

- 신자유주의적 경제(수익)논리 > 산업효율성 > 정치논리 (경제부처 헤게모니)
- 경제개입: 금융/독점 자본 친화 정책 = 금융 자유화 및 금융지향적 구조조정 및 경제운영 (금융논리 > 산업, 가계부채 증가), 전반적 재정건전성 기조 및 증세 제약 또는 감세, 탈규제/혁신 촉진, 재벌 및 수출주도 성장 (재벌개혁 제약), 노동시장 유연화, 자산기반 성장(주식 or 부동산)
- 사회개입: 경제정책에 종속된 근로연계복지('생산적 복지', '참여복지', '능동적 복지', '맞춤형 복지' 등), 역진적 선별적 복지, 자산기반복지, 노동 배제와 억압
- 공간개입: 제한적 지방분권 + 지역간 경쟁 (→ 불균등 발전), 비대칭적 개방 (수출과 FTA, 금융허브 등 자본유치를 위한 탈규제)
- 거버넌스: 권력의 민영화, 책임의 사사화 = 시장자율 및 민관협치 (시장실패에 취약)

신자유주의 불균형국가의 전략

- 국가프로젝트: 시장우위 비즈니스 프렌들리 정부
 - 신자유주의 통치 프로젝트: 구조조정/개혁, 사회투자국가, 실용국가/선진화 프로젝트 등
 - 관료기구의 연속성에 의한 국가의 신자유주의적 통일성 유지 but 국가주도성 약화로 국가의 전반적 통일성은 약화됨
- 헤게모니적 비전:
 - 성장지향 > 분배지향: '국민소득 2만불', '747' 공약 등
 - 지역주의와 중산층에 초점을 둔 실질적인 '두 국민 전략' (배제적 헤게모니)
 - 적극적 동의를 이끌어내는 성공적인 헤게모니적 비전과 실천 결여
- 불균형 국가형태/전략 → 취약한 사회적 기반:
 - 약화된 국가 자율성 + 지배집단(보수세력)의 취약한 헤게모니(지적, 도덕적 리더십과 사회적 동의)
 - 제도화된 사회적 타협의 부재 및 정치적 균열의 다양화와 심화
 - 제도정치에 대한 무관심과 탈동원 경향 <-> 촛불집회를 통한 운동정치 활성화

신자유주의 불균형 국가체제의 작동

- **형태적 불균형과 불안정 but 실질적/전략적 작동:**
 - [국가프로젝트] 카리스마적 지도자(예: 김영삼, 김대중, 노무현)와 신자유주의 관료 지식인들의 국가비전 제시
 - [지배블록] 국가 핵심부의 기득권 보수 세력(관료, 검찰, 군)과 그들의 병렬 권력 네트워크
 - [헤게모니블록](정권교체/권력블록과 구별되는) 보수의 (제한적인) 사회적 헤게모니 블록(재벌, 보수언론, 관료/법조 엘리트, 영남/서울대 엘리트 등)
 - [헤게모니 프로젝트] 배제적인 '두 국민 전략' (지역간 연합 또는 중산층 중심 성장주의)과 일시적 사회적 동의를 통한 집권과 정권 유지
 - [축적전략] IMF 구제금융과 신자유주의 구조조정 이후 수출과 성장률의 회복

신자유주의 불균형 체제의 모순 누적

- 불균형 체제 → 사회적 지지 기반의 불안정화 계속
 - 신자유주의 축적전략 + '죽게 내버려 두는 국가'
 - 성장둔화, 사회경제적 불평등과 양극화, 불안정 노동의 증가
 - 불안정 노동과 사회적 경쟁 심화, 삶의 불확실성 심화
 - 중산층의 심리적/존재론적 불안감 심화,
 - 불균형한 대표/접합/개입 형태
 - 노동, 청년, 여성, 노인, 지방 등의 배제 및 정치적 소외 증가
→ 이에 대처할 수 없는 왜곡된 대표제와 비대칭적 국가권력 배분 구조
- 지역주의나 중산층 중심 성장주의라는 “배제적 헤게모니” 전략의 불충분성



신자유주의 불균형 체제의 갱신 실패

- 정치적 소외 집단의 지속적 배제
 - 복지지출의 확대 but 노사정협의체 파행
 - 청년, 여성 대표 등은 정치적 장식 또는 '엘리트 포획'에 불과
 - 정치적 상상력의 빈곤
 - 카리스마적 정치지도자의 퇴장과 관료의 전문직화로 인한 국가비전의 빈곤화
 - 의회의 낮은 정치적 기능과 신자유주의 이데올로기의 지배력
- 체제의 사회적 기반의 불안정화와 헤게모니의 위기
- 정권초기 높은 기대와 말기의 실망 (예: 김영삼, 김대중, 노무현 정부)
 - 87+97체제 사회적 기반의 불안정화 (예: 이명박 정부에서 촛불시위)

위기: 박근혜 정부와 보수 헤게모니의 상실

- 박근혜 정부의 이중성
 - '경제민주화'를 내걸고 집권한 여성 대통령
 - 권위주의적 정치: 세월호 참사 대응, 공천 파동 등
 - 세월호와 메르스 사태 등 컨트롤 타워의 부재: 중산층의 지지 약화
- 2016년 총선 참패 이후 박근혜 정부 **지배블록의 분열**
 - 정권 연장이 어렵다고 판단한 보수언론과 새누리당 내 비박의 이탈
 - 최순실 게이트, 국정농단, 박근혜 대통령 탄핵
- **보수세력의 사회적 헤게모니 상실**
 - 보수 정당 분열
 - 다수의 재벌 총수 구속 또는 수사, 영향력 위축
 - 극우 태극기 세력의 SNS 활용과 주류 보수언론의 영향력 쇠퇴
 - 그러나 궁극적 원인은 경제적 (재)분배, 불균형 국가체제, 보수정당의 제한된 역량과 비전에 있음



위기: 문재인 정부의 실패

- 시대적 과제: 새로운 성장모델, 국가체제 개혁, 비전을 통한 사회적 기반 안정화
- But 신자유주의적 불균형 국가체제의 지속
 - ‘노동존중’과 ‘포용국가’ 담론 But 노동 배제 지속, 삶의 불안정과 치열한 경쟁 지속
 - 국가개혁의 실패: 신자유주의 관료 권력의 온존과 검찰 권력 제압 실패
- 새로운 헤게모니 구축 실패
 - 조국 사태, 미투 운동, 부동산 폭등으로 인한 ‘촛불연합’ 지지 기반이 분열 및 와해
 - 어느 쪽도 헤게모니를 잡지 못하면서 주도권을 둘러싼 정치적 갈등 심화
 - 정치적 양극화와 ‘심리적 내전’ (상대를 정당한 파트너로 인정 못하고 ‘적’으로 간주)
 - 민주당 유력 대선 후보 다수 상실



위기: 윤석열 정부의 권위주의적 퇴행

- 보수세력의 윤석열 영입
 - 자체적으로 경쟁력 있는 후보 배출 불능
 - ‘반문’의 대표주자 윤석열 영입
 - ‘이대남’을 이용한 세대 포위 전략과 중도파 안철수와의 후보단일화
- 불가능한 헤게모니와 정권 초기부터 낮은 지지율
 - 사회적 동의 창출과 사회적 기반 확대에 대한 의지와 역량 부족
 - 매우 협소한 지배블록과 사회적 지지기반
 - 3無 국가(비)프로젝트: 무능·무책임·무정부성 예) 이태원 참사
 - 확장적 헤게모니 프로젝트의 부재와 불가능성: 경제성장 둔화와 부동산 양극화
 - 불안정 노동 증가 및 중산층 청년 세대의 불안 증가
 - 국가에 대표되지 않는 새로운 정치적 정체성의 만개: 여성, 청년, 성소수자 등
 - 영부인과 장모의 경제적 스캔들



위기: 윤석열 정부의 권위주의적 퇴행

- 정치적 양극화와 갈등 심화 → 정치적 교착 상태
 - 언론 탄압과 장악 시도 + 극우 유튜브 세력과의 결탁
 - '부정선거론'은 헤게모니 상실을 부정하는 보수의 자기 합리화
 - 야당에 대한 불인정과 야당 대표에 대한 사법 처리 시도
 - 이에 대항하는 야당의 채상병, 김건희 특검 시도와 '명태군 게이트' 전개
 - 여야간 극한 투쟁으로 정치는 기능 상실: 대화, 소통, 타협의 부재

→12.3 비상계엄: 결국 강제력에 호소

- '김건희 특검'의 가능성이 높아지고, '명태군 게이트'로 탄핵 가능성이 가시화되는 상황에서 윤석열 대통령이 국가내 보수적 권력 네트워크를 동원해 자신의 위헌적 '비상대권' 의지를 실행
- 시민의 저항, 국회의 발빠른 대응, 계엄군의 소극적 임무 수행으로 2시간만에 계엄해제안 국회 통과



미래의 민주주의 (1)

• 5.18 광주항쟁의 교훈:

- '죽이는 국가(반공 권위주의 개발국가)에 대한 저항.
- 권위는 더 나은 체제를 보장하지 않음 (유신체제는 끝났지만 민주화는 자동적으로 오지 않음)
- 권위기는 기존 체제를 유지하려는 세력과 새로운 체제('미래의 민주주의')를 원하는 세력 간의 투쟁을 특징으로 함 (신군부와 민주화 세력의 투쟁 끝에 민주화 세력이 패배하고 신군부가 권력 장악)
- 광주항쟁은 이 투쟁의 패배가 어떤 결과를 낳는지를 보여줌.
- 패배했지만 '미래의 민주주의' ("절대공동체")를 보여주고 민주화 운동의 동력이 되었음.

Cf. 마르크스의 "미래의 시": 과거의 역사적 기억이나 언어를 빌려오지 않고 아직 실현되지 않은 새로운 사회를 전망함으로써 에너지를 얻는 혁명의 자기서사 (<루이 보나파르트의 브뤼메르 18일)

미래의 민주주의 (2)

• 12.3 내란에 대한 저항

- 12.3 비상계엄은 신자유주의 권위주의 정치위기의 교착상태를 해소하기 위한 강제력의 발동.
- 광주항쟁의 교훈(패배의 참혹한 결과) → '죽이려는 국가'(권위주의 개발국가)에 대한 시민들의 저항 → 자유 민주주의의 복원 (=과거의 민주주의)
- 광주항쟁의 또다른 교훈, '미래의 민주주의': 오늘날의 관점에서 '미래의 민주주의'는 '죽게 내버려 두는 국가'(신자유주의 불균형 국가)에 대한 연대주의적 저항.



미래의 민주주의: 균형국가

- 보완적 국가형태론으로서의 연대주의 균형국가론
 - 세력관계의 재균형화 지향
 - 국가형태에서의 균형 회복 및 정합성 지향성
 - 사회경제적 격차와 지역간 격차 해소 지향
 - 국가주의와 시장주의를 넘어 사회적 연대성 강화 지향
 - 단 균형은 산술적 중간이나 기계적인 중립을 뜻하지 않음
 - 잠재적 역량들 사이의 균형

균형적 국가형태 (1)

• 대표양식의 재균형화: 왜곡된 대표제의 개선

- 원칙
 - 노동, 소수자, 혁신세력의 포용 : 사회조합주의 및 지역균형 훼손하지 않는 선에서 선거제도 비례성 강화
 - 재벌, 엘리트, 관료 견제 및 통제
 - 정치의 사법화 해소 및 민주주의화
- 제도
 - 직접 민주주의 제도 강화: 국민발의, 국민소환, 국민투표
 - 정당설립요건 완화(지역정당 허용), 국회의원 증원, 비례대표 확대, 원내교섭단체 요건 완화 등
 - 결선투표제 도입과 정당연합 촉진
 - 노사민정간 사회적 대화에 실질적 의미와 권한 부여

균형적 국가형태 (2)

• 접합양식의 재균형화: 국가내부 권력 배분의 불균형 시정

- 원칙
 - 의회 역할, 기능, 권력의 강화
 - 행정부 부처간 권력균형과 권한조정: 기능 분할 등 경제관료 및 검찰권력 약화
 - 사회적/환경적 가치 및 산업 효율성의 논리 강화
 - 중앙정부-지방정부 권력의 균형 조정
- 제도
 - 국가 내의 보수적 권력 네트워크(deep state) 해체
 - 대통령과 행정부의 과도한 권한(인사권, 예산권) 억제 예) 분권형 대통령제
 - 의회의 행정부 견제 기능과 정당의 정책기능 강화
 - 행정부내의 기획재정부 권력 제한, 검찰의 정치적 권력 해체
 - 노동, 보건, 복지, 여성, 가족, 환경 관련 부처의 위상, 기능, 권한 강화
 - 지방정부의 권한과 재정 강화
 - 행정부 공무원 총원 구조 다원화
 - 지방근무를 고위공무원 승진 필수요건화 / 대통령의 일정기간 지방 체류

균형적 국가형태 (3)

• 개입양식의 재균형화 - 연대주의

- 원칙
 - 신자유주의적, 성장주의적 개입 방식 지양, 사회경제적 양극화와 불균형 해소
 - 수출 대기업과 불로소득 자산 < 내수, 실물경제
- 정책
 - 경제개입: **균형적 목표 지향 - 경기/재정지출, 장/단기, 물가/금융/고용, 1/2/3차산업 간 균형 + 경제민주주의 - 노동 및 이해관계자 참여 및 재벌 전횡 제한**
 - 사회개입: **경제정책 대비 사회정책의 위상 강화, 역진적/선별적 사회복지 시정, 노동시간/산업안전 개선, 삶의 예측가능성 개선, 노동-삶, 공공-민간서비스 간 균형**
 - 공간: 수도권-지방 균형, 특히 **역량/분업 기반 지역균형 발전**
 - 거버넌스: 국가/시장 역할 축소 및 시민사회, 사회적 경제, 사회혁신 강화

균형적 국가전략/내용

- 균형국가 프로젝트
 - 사회적, 생태적 비전의 확장
 - 국가운영의 통일성과 일관성 확립
- 균형사회의 헤게모니적 비전 또는 '한 국민 전략'
 - 자산기반x 노동기반o 중산층 확대
 - 생애리스크/불확실성 감소 및 예측가능성 강화
 - 일과 여가/삶의 균형
 - 지역 균형 발전
- 사회적 기반 확대:
 - 사회적, 생태적 균형에 대한 국민적-대중적 이해관계 및 헤게모니 블록 형성
 - 민주적, 균형적 권력블록의 형성

결론

- 위기의 민주주의와 5.18
 - 궤위기의 미래를 둘러싼 투쟁
 - 구체제의 지속 vs 새로운 체제의 형성
 - 패배의 물질적, 정신적 결과
 - 구체제의 지속 but 미래의 민주주의의 영감
- 12.3과 미래의 민주주의
 - 패배했던 5.18의 정신은 미래의 민주주의를 위한 투쟁과 저항
 - 12.3 이후 “빛의 혁명”은 옛 민주주의의 복원을 넘어 새로운 미래 민주주의의 수립을 요구

2026년 5·18 민주화운동과 민주주의 확장 국제학술대회

주제 세션-2

대한민국 헌법 전문의 5·18 헌법 전문 수록을 둘러싼 사회적 장 분석:
기억 투쟁과 상징자본의 재편을 중심으로

김형주

전남대학교 5·18연구소 조교수

대한민국 헌법전문 of 변천과 5·18 헌법전문 수록을 둘러싼 사회적 장 분석

기억투쟁과 상징자본의 재편을 중심으로

 김형주
전남대학교 5·18연구소 교수

2026. 03. 27

※ 완성되지 않은 글이므로 인용을 금합니다.

문제제기: 왜 헌법 전문의 한 문구를 두고 투쟁하는가?

사람들은 왜 특정 문구 하나에 목숨을 걸고 싸움을 벌일까요?

헌법 전문은 단순한 법문을 넘어 한국 사회의 역사적 정통성, 가치, 정체성을 요약한 텍스트이자 지배담론과 권력이 충돌하는 전장입니다.

Q 연구의 핵심 초점

본 연구는 헌법 전문을 통해 국가 정통성 경쟁이 치열하게 벌어지는 구조와 정치·사회 주체들이 전문에 자신들의 기억과 가치를 기록해 상징 자본을 쟁취하고자 하는 동학을 분석합니다.

- ✔ 정통성 선점: 전문의 문구는 국가 정당성을 결정
- ✔ 위계 구조: 특정 가치를 최정점에 위치시킴
- ✔ 상징 투쟁: 기억의 공식화를 둘러싼 갈등



접근 틀: 기억투쟁과 상징자본

- 👑 국가·지배 엘리트**
 헌법 전문을 통해 통치 정당성을 확보하고, 피지배층의 자발적 복종을 유도하려 함
- 👥 시민사회·저항 집단**
 국가 폭력을 비판하고, 자신들의 희생과 저항의 기억을 공식 역사로 등재하고자 함
- 🏛️ 상징자본 쟁취**
 헌법 전문에 특정 언어와 지향이 남겨질 때, 비로소 '공인된 상징자본'을 획득하게 됨



대한민국 헌법전문에 변천과 5·18 헌법전문 수록 분석

3

헌법 전문의 상징성과 갈등의 역사

📄 국가 최고 가치 선언문

헌법은 국가의 최고 규범이며, 그 중에서도 전문(Preamble)은 법적 효력을 넘어 국가의 기원과 지향해야 할 최고 가치를 선언하는 텍스트입니다. 이는 단순한 서문이 아니라 헌법 전체를 관통하는 정신적 토대입니다.

💎 상징자본의 저장소

피에르 부르디외(Pierre Bourdieu)의 시각에서 헌법 전문은 국가가 인정하는 최고의 상징자본이 저장된 곳입니다. 이곳에 등재된 역사적 사건과 이념만이 '국가적 정당성'을 획득하고 공식 기억으로 승인받습니다.

🔄 끊임없는 갈등과 투쟁의 역사

한국 현대 헌법사는 이 상징자본을 둘러싼 치열한 갈등의 연속이었습니다. 헌법 전문은 고정불변의 텍스트가 아니라, 당대 사회 권력지형을 반영하는 거울이자 전장이었습니다.

👤 권위주의 정권

부족한 정통성을 메우기 위해 전문 개정을 통해 자신들의 행위를 포장하고 위장하는 수단으로 활용했습니다. (예: 5·16 군사정변의 혁명화)

👥 시민사회

국가 폭력에 대한 저항과 희생을 공식화하기 위해 끈질긴 '기억 전쟁'을 벌여왔으며, 이를 통해 민주화 운동의 역사를 전문에 새기려 했습니다.

" 전문은 단순한 과거의 기록이 아니라, 현재의 권력 관계와 미래의 지향점이 충돌하고 타협하는 정치적 텍스트입니다. "

대한민국 헌법전문에 변천과 5·18 헌법전문 수록 분석

4

5·18 전문 수록 논쟁의 의의

'5·18 광주민주화운동'의 헌법 전문 수록 여부는 한국 사회 상징투쟁의 결집판이자, 단순한 법적 효력 논쟁을 넘어선 사회적 위계와 권력 지형의 재편 과정입니다.



상징투쟁의 결집판

40년간 지속된 5·18 수록 논쟁은 한국 현대사의 기억과 가치가 충돌하는 최전선입니다. 헌법 전문이라는 최고 상징 자본을 획득하기 위한 각 세력의 치열한 기억 투쟁의 집약체입니다.



민주적 정동성 재심

4·19 이후 민주적 정동성의 경로와 1987년 체제의 민주주의 가치를 다시 검증하는 '진검승부'의 무대입니다. 권위주의적 유산과 민주적 가치 사이의 최종적인 우위를 결정짓는 과정입니다.



아비투스의 교체

기존의 권위주의적 아비투스(Habitus)를 민주주의적 가치 체계로 교체하려는 시도입니다. 이는 단순한 문구 수정을 넘어 사회 구성원의 인식과 태도, 문화적 관습의 근본적 변화를 겨냥합니다.



연구의 차별성

기존 연구들이 법적 효력이나 정치적 당위성에 초점을 두었다면, 본 발표는 전문을 둘러싼 행위자들의 역동, 기억의 공식화 과정, 사회 위계의 실질적 재편 자체를 실증적으로 해부합니다.

연구 목적과 핵심 질문

◎ 연구 목적

대한민국 헌법 전문의 변화를 '권력 지형의 이동'이라는 틀에서 재구조화하고, 특히 5·18 헌법 전문 수록 문제를 둘러싼 상징 권력의 재편 양상을 규명하는 데 있다.

본 연구는 단순한 과거사 청산의 문제가 아닌, 현행 정동성과 주도권을 다루는 현재진행형 싸움으로서 헌법 전문 논쟁을 조명합니다.

이를 위해 전문 수록과 제거가 주는 상징적 이익을 분석하고, 5·18 논쟁이 지니는 사회적 위계 구조 변동의 의미를 해부하고자 합니다.

Q1

핵심 행위자는 누구인가?

국가 엘리트, 정치권, 시민사회 등 주요 주체 식별

Q2

상징적 이익은 무엇인가?

전문 수록 및 제거가 가져오는 권력 자원 분석

Q3

투쟁의 계보와 변형은?

시대별로 변화하는 상징 투쟁의 양상 추적

Q4

사회적 위계 구조 변동의 의미는?

5·18 논쟁이 반영하고 추동하는 사회 변화 해부

이론적 배경 I: 부르디외의 장(Field)과 상징 권력

다중적 장의 교차

사회는 법적·정치·상징의 장으로 구성되며, 헌법 전문은 이 모든 장이 교차하고 충돌하는 '상징자본의 전장 (Battlefield)'이다.

아비투스과 투쟁

각 세력은 고유의 아비투스를 전문의 어휘에 투영하며, 특정 용어 선택을 통해 자신들의 정체성을 공인받으려 한다.

상징적 폭력

무엇을 기록하고 무엇을 누락시키는가? 이는 단순한 작문이 아니라 타자의 기억을 배제하는 권력 쟁취이자 상징적 폭력이다.



이론적 배경 II: 상징 권력·담론·기억투쟁

담론의 경쟁

헌법 전문 개정 과정은 서로 다른 역사적 해석과 담론들이 국가의 공식 언어로 채택되기 위해 충돌하는 치열한 전장입니다.

상징적 위계의 전환

5·18의 전문 수록 시도는 단순히 사건의 추가가 아니라, 한국 사회의 기존 상징 위계와 가치 체계를 근본적으로 재편하는 과정입니다.

상징적 폭력과 배제

무엇을 기록하고 무엇을 누락시키는가에 대한 결정은 그 자체로 특정 기억을 배제하는 '상징적 폭력'이자 권력 쟁탈의 결과입니다.

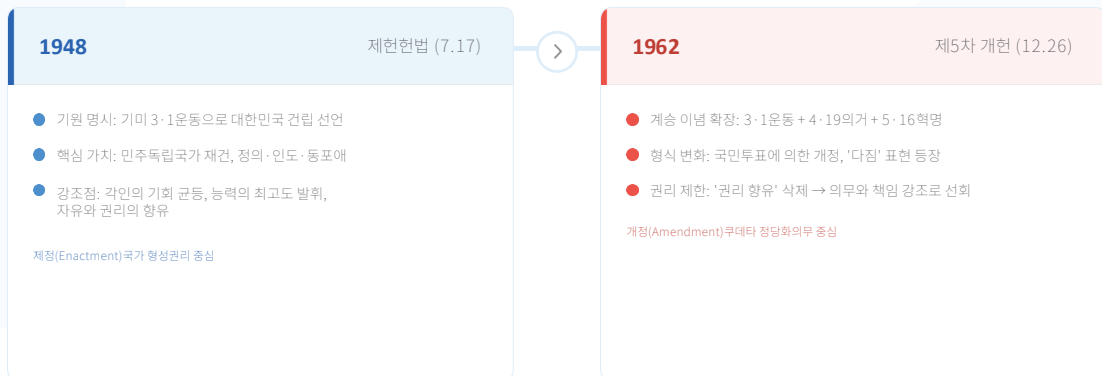


연구 방법: 문헌·담론 분석



① 단순한 텍스트 해석을 넘어, '누가, 왜, 어떤 기억을 공식화했는가'를 규명하는 입체적 분석 시도

헌법 전문 변천(1): 1948~1962



변화의 핵심 함의
 🔍 언어 구조의 변화와 함께 정치적 정당성 강조 방식이 이동했습니다. 특히 5·16을 4·19와 동렬에 배치함으로써 군사 정권의 쿠데타를 헌법적 가치로 승격시키려는 정당화(Legitimation) 전략이 뚜렷하게 나타납니다.

헌법 전문 변천(2): 1972~1980

1972 제7차 개헌 (11.24)	1980 제8차 개헌 (10.25)
<ul style="list-style-type: none"> ● 이념 계승: 3·1운동, 4·19의거, 5·16혁명 이념 유지 ● 신규 가치: '조국의 평화적 통일', '자유민주적 기본질서' 최초 명시 ● 국가 목표: 민주공화국 건설의 수사 강화, 모든 영역의 기회 균등 및 능력과 의무 강조 <p>유신체제평화통일자유민주질서</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 역사적 단절: 4·19와 5·16 삭제, '유구한 민족사'·'빛나는 문화' 강조 ● 현대화된 가치: '민족의 단결', '불의 타파', '국민생활 향상', '세계평화와 인류공영' ● 통치 수사: 민족중흥의 사명과 자유민주적 기본질서의 확립 <p>신군부단절 지향민족중흥</p>

통치 정당화 수사의 강화와 변형

7차 개헌은 장기 집권을 위한 '평화통일' 논리를 도입했고, 8차 개헌은 신군부의 집권을 위해 기존 역사(4·19, 5·16)를 삭제하며 '단절'을 통한 새로운 정당성을 모색했습니다. 두 시기 모두 헌법 전문을 통치 권력의 이데올로기적 도구로 활용한 특징이 뚜렷합니다.

헌법 전문 변천(3): 9차 개헌(1987)

민주화 이행기의 헌법 전문과 새로운 가치의 도입

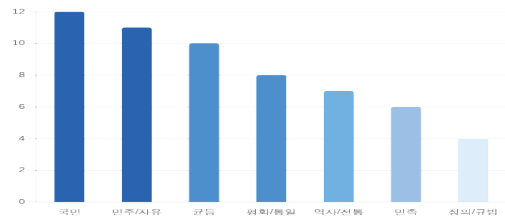
1987 제9차 개헌 (10.29) - 현행 헌법		
역사적 정통성 확립	핵심 가치와 이념	절차적 정당성 및 특징
<ul style="list-style-type: none"> ● 임시정부 법통 계승: 3·1운동으로 건립된 대한민국임시정부의 법통을 최초이자 유일하게 명시 ● 4·19 민주이념: 불의에 항거한 4·19 민주이념의 계승을 명문화하여 저항권 인정의 근거 마련 	<ul style="list-style-type: none"> ● 자유민주적 기본질서: 자율과 조화를 바탕으로 한 자유민주적 기본질서의 확고화 ● 민족 단결과 정의: 민족의 단결을 공고히 하고, 모든 사회적 폐습과 불의를 타파 ● 균등과 평화: 국민생활의 균등한 향상 및 세계평화와 인류공영 기여 	<ul style="list-style-type: none"> ● 이중 절차: 국회의 의결을 거쳐 국민투표에 의하여 개정한다는 이중적 정당화 절차 명시 ● 권리 복원: 자유와 권리에 따르는 책임과 의무를 완수하게 함 (권리 개념의 재강조)
임시정부 법통 4·19 민주이념 불의 항거 국민투표		

변화의 핵심 함의: 민주적 정당성 강화와 상징어의 대거 도입

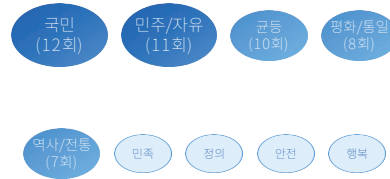
제9차 개헌 전문은 '임시정부 법통', '불의', '민주이념' 등 민주적·도덕적 가치 표현을 대폭 추가하여 민주적 정당성을 강화했습니다. 이는 단순한 법적 문구의 나열을 넘어, 6월 항쟁 이후 변화된 권력 지형과 민주화에 대한 사회적 요구를 반영한 결과이자 새로운 상징 자본의 도입이라 할 수 있습니다.

전문 어휘·범주 및 빈도 분석

주요 가치 범주별 빈도 (누적)



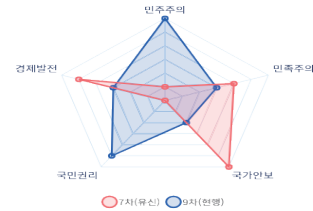
핵심 키워드 시각화



시대별 특이 용어 변동

구분	5차/7차 (권위주의)	8차 (신군부)	9차 (민주화)
정치적 사건	5·16 혁명 추가	5·16/4·19 삭제	4·19 민주이념 계승
권리 vs 의무	'권리 함유' 삭제 의무 강조	자유/권리 부분적 언급	자유와 권리 책임과 의무 조화
정통성 근거	3·1운동	유구한 민족사	임시정부 법통 명시

개헌 차수별 가치 강조점



대한민국 헌법전문어의 변천과 5·18 헌법전문 수록 분석

13

어휘 빈도와 의미의 특이사항



5·16혁명

특정 시기 한정 등장

이후 삭제됨



권리·자유

군사정권기 미수록

8·9차 복원



임시정부

법통 계승 명시

9차 유일



안전·행복

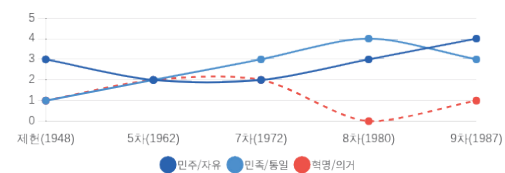
지속적 가치 유지

무변화

주요 분석 시사점

- 정권 지우기: '5·16혁명'은 5·7차 개헌에서만 등장하고 이후 삭제되어, 정치적 정당성 확보를 위한 도구적 활용을 보여줌
- 가치의 복원: '권리' 개념은 군사정권기 동안 헌법 전문에서 배제되었으나, 민주화 흐름과 함께 8·9차 개헌에서 다시 등장함
- 민족 정통성: '대한민국임시정부 법통'은 1987년 9차 개헌에서 유일하게 명시되어 민주적 정통성을 강화하는 핵심 기제가 됨

시대별 핵심 키워드 출현 양상



대한민국 헌법전문어의 변천과 5·18 헌법전문 수록 분석

14

전문의 문법·수사학 구조

주어와 서술어의 일관성

1948년 제헌 이래 모든 헌법 전문은 '우리 대한민국인'이라는 주어로 시작하여, '제정/개정한다'는 수행적 선언으로 종결되는 단일 문장 형식을 유지합니다. 이는 국민이 헌법 제정 권력의 주체임을 문법적으로 천명하는 핵심 장치입니다.

문장 구조의 복합화 (9차 개헌)

현행 9차 개헌 전문은 역대 가장 긴 단문이자 복합문 형태를 띠고 있습니다. 어절 수가 110~115개에 달하며, 수식어구와 피수식어구가 복잡하게 얽힌 구조로 다양한 헌법적 가치를 포괄하려는 의도를 보여줍니다.

대내외적 지향의 균형 ('안/밖')

'안으로는 국민생활의 균등한 향상'과 '밖으로는 항구적인 세계평화'라는 이중 대립 구조를 일관되게 유지합니다. 이는 국내적 통합과 국제적 공존이라는 국가 목표의 양날개를 상징적으로 배치한 수사학입니다.

'다짐'과 정당성 확보의 수사

5차 개헌부터 등장한 '다짐'이라는 표현은 헌법적 결단을 강조하며, 9차에서는 '국민투표'를 종결 근거로 명시하여 절차적 정당성을 문장 끝에서 강력하게 재확인합니다.

시대별로 민족·민주·통일·불의 항거 등 시대정신이 문장의 수식어구로 편입되며, 전문은 당대 가치를 투영하는 가장 정교한 정치적 문법으로 기능

구조 변화의 의미: 헌법 전문의 구성 요소 분석

전문의 기본 구성

헌법 전문은 대체로 ①개막부 ②역사계승 ③민주건설 ④내적 과제 ⑤외적목표 ⑥개헌정당화의 6단계 서사 구조를 가짐.

권위주의 시기 (5·7·8차)

'5·16혁명', '평화적 통일' 등 통치 권력 정당화 수사가 등장하며, 개발독재 시기엔 '의무' 중심 언어가 강화됨.

민주화 이후 (9차)

'법통', '불의 항거', '민주이념' 등 도덕적·민주적 가치 표현이 대폭 확장되며, 정통성 강조 방식이 질적으로 변화함.



● 역사/전통 ● 민주/건설 ● 통치 정당화 ● 정의/저항 ● 과제/의무

"구조 변화는 사회 기억과 상징 자본의 경로 의존성, 권력구조의 개정 의지를 반영"

대한민국 헌법전문 개정사 고찰(1): 제헌~7차

🏛️ 제헌(1948): 상징적 설계도

3·1운동의 사회자본을 법적 자본으로 전환하며, 대한민국 임시정부의 법통 계승을 선언했습니다. 이는 신생 국가의 독자적인 역사 주권 서사를 확립하는 전략이었습니다.

공동체 정체성 부여: '우리 대한민국' 주제 설정
민주 독립국가 재건 목표 천명
정의, 인도, 동포애 등 핵심 가치 제시

" 제헌 헌법 전문은 단순한 서문이 아니라, 국가 형성기의 기초 설계도이자 공동체의 정당성을 부여하는 상징적 원천이었습니다. "

대한민국 헌법전문의 변천과 5·18 헌법전문 수록 분석

⚠️ 권력 정당화와 상징의 왜곡

권위주의 정권 시기, 헌법 전문은 정권의 부족한 정당성을 포장하고 위장하는 도구로 전락했습니다.

🛡️ 제5차 개헌 (1962) 군사정권

쿠데타 세력의 집권 정당화: '4·19의거'와 '5·16혁명'을 동렬에 배치하여 군사정변을 민주화 운동과 병렬시켰습니다. 헌법 언어의 중심을 '권리'에서 '의무'로 이동시킨 점이 특징입니다.

🔗 제7차 개헌 (1972) 유신체제

장기집권 및 1인 체제 합리화: '조국 평화적 통일'과 '자유민주적 기본질서'를 최초로 명시했으나, 실제로는 사회 가치를 권위주의적으로 재편하고 국민을 통치 대상으로 객체화했습니다.

17

대한민국 헌법전문 개정사 고찰(2): 8차와 소결

🛡️ 제8차 개헌 (1980): 신군부의 집권

신군부는 12·12 사태와 5·18 광주민주화운동 무력 진압 후 집권하며, 부족한 정당성을 '문화적 수사'와 '현대적 가치'로 포장하려 했습니다.

새로운 수사의 도입: '유구한 민족사', '빛나는 문화', '평화애호' 등 민족적·문화적 정체성을 강조하여 정치적 결함을 은폐했습니다.

정의의 전유: '불의 타파'와 '정의 사회 구현'을 강조했으나, 이는 역설적으로 광주의 저항을 불의로 규정하는 논리로 작동했습니다.

🔗 역사적 단절과 기억의 소거

가장 큰 특징은 직전 헌법 전문에 있던 4·19와 5·16의 삭제입니다.

'새 시대' 논리: 과거의 단절을 선언하며 제5공화국의 출범을 새로운 역사의 시작으로 규정하려 했습니다.

민주화 운동 배제: 4·19의 삭제는 민주주의 저항의 역사를 공식 기억에서 지우고, 국민의 저항권을 무력화하려는 의도였습니다.

대한민국 헌법전문의 변천과 5·18 헌법전문 수록 분석

🔗 소결: 권위주의 시기 전문의 성격

제헌부터 8차에 이르는 권위주의 시기 헌법 전문은 국민의 합의가 아닌 통치 권력의 이데올로기적 도구로 기능했습니다.

Legitimation Tool

권력 정당화의 장치: 헌법 전문을 통해 쿠데타와 비민주적 집권을 '구국적 결단'이나 '민족 중흥'의 서사로 운색하였습니다.

Subject Position

국민의 대상화: 국민은 헌법 제정의 주체이자 권리의 향유자가 아니라, 국가 목표 달성을 위한 동원과 의무의 대상으로 재배치되었습니다.

핵심 결론

" 특정 용어의 삽입과 삭제는 단순한 편집이 아닌 사실상의 상징 폭력이었습니다. 이 시기 헌법 전문은 기억의 정치를 통해 국가 정당성을 독점하려는 권력 투쟁의 결과물입니다. "

18

1987년 개헌 국면(1): 상징 투쟁의 배경

6월 항쟁 직후 민주화 거대담론이 폭발했으나, 실제 상징 권력 분점 과정에서는 국가·시민사회·여야 간의 구조적 불일치가 심화되었습니다.

개헌 협상의 구조적 한계

8인 정치회담 등 개헌 협상의 실질 주체는 민정당(여당)과 통일민주당(야당)이었으며, 항쟁의 주역인 재야 사회단체 등은 협상 테이블에 진입하지 못했습니다.

- > 군부의 구조적 우위: 7년 여집권의 기반 위에서 협상 주도권 유지
- > 주체의 분리: 항쟁 주체(시민사회)와 협상 주체(제도정치권)의 이원화
- > 선별적 진입: 5·18 정신 논의 과정에서의 구조적 배제 발생



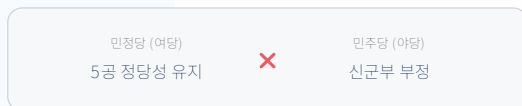
1987년 개헌 국면(2): 전문 상징 투쟁

법적 규범이자 역사적 승인

개헌 전문의 한 문구는 단순한 수사가 아닙니다. 이는 누가 역사적 정당성을 소유했는가를 국가가 공식적으로 확인해주는 최종적인 장치로 작동합니다. 전문에 기록된다는 것은 그 사건과 주체가 대한민국 헌법 질서의 '기둥'으로 승격됨을 의미합니다.

5·18 수록의 정치적 함의

5·18 광주민주화운동의 전문 수록은 단순한 사실 기록을 넘어섭니다. 이는 신군부(제5공화국) 권력의 정당성을 헌법적으로 완전히 부정하고, 그들의 집권 과정을 '국헌문란' 행위로 규정하는 사법적·역사적 판결문과 같은 효력을 갖습니다.



민정당 (여당)

5공화국 연속성 유지: 헌법 전문에 5·18이 들어가는 것은 스스로의 정당성을 부정하는 '패배 선언'으로 인식

강력한 거부: 협상 내내 5·18 명시를 결사 반대하며, 이를 '국론 분열'이나 '역사적 평가 미완' 논리로 방어

통일민주당 (야당)

5·18 광주의거 명시: 신군부 집권의 부당성을 헌법에 새기려 함
군 정치개입 금지: 헌법적 차원에서 군부 통치의 재발 방지 명문화
저항권 삼일: 국가폭력에 대한 시민 저항을 헌법적 권리로 격상

결과적으로 5·18은 개헌 협상 내내 가장 치열한 상징 투쟁의 초점이 되었으며, 양측이 양보하기 힘든 정체성의 문제였습니다.

1987년 개헌 국면(3): 야당 내부의 분기와 전략

통일민주당 내부의 이견

1987년 개헌 협상 당시 제1야당인 통일민주당 내부에서도 5·18 문제에 대한 접근 방식은 계파에 따라 뚜렷하게 갈렸습니다. 이는 단순한 의견 차이가 아니라, 각 계파의 정치적 기반과 전략적 목표의 차이에서 비롯되었습니다.

동교동계 (김대중계)

5·18의 직접적 피해 당사자로서 헌법 전문에 5·18 명시를 강력히 주장했습니다. 이들에게 5·18 수록은 단순한 과거사가 아니라 정치적 복권과 정당성 회복의 핵심 과제였습니다.

상도동계 (김영삼계)

개헌 협상 자체의 결렬을 우려해 5·18 명시보다는 명예회복과 보상 등 실질적 조치 우선을 내세웠습니다. 민주화 이행의 연속성을 위한 현실적 타협을 중시했습니다.

정치적 패키지 딜 (Package Deal)

결국 5·18이 통일민주당의 당론 개헌안에 포함된 것은 역사적 정의 실현이라는 순수한 동기보다는 정치적 계산의 산물이었습니다. 동교동계는 '정치보복 금지' 조항과 5·18 수록을 연계하는 전략적 타협안을 제시하여 관철시켰습니다.

협상의 결과와 한계

이러한 과정은 헌법 전문이 역사적 진실의 기록장이라기보다는 정파적 이해관계와 협상 기술이 작용하는 정치적 결과물임을 재확인시켜 주었습니다. '5·18+정치보복 금지'라는 교환 공식은 이후 헌법 전문 논의의 한계를 예고했습니다.

" 5·18 수록은 역사적 당위성보다는 정치적 생존과 타협의 도구로서 협상 테이블에 올려졌으며, 이는 한국 민주주의 이행기의 불안정성을 보여줍니다. "

1987년 개헌 국면(4): 민주당의 논거

통일민주당은 5·18을 단순한 사건이 아닌 '광주의거'로 규정하고, 이를 헌법 전문에 명시함으로써 군의 정치개입을 차단하고 민주 헌법의 역사적 정당성을 확립하고자 했습니다.



군 정치개입 차단과 저항권

5·18을 4·19와 동일한 맥락의 '불의에 대한 항거'로 규정하여, 군의 정치 개입을 원칙적으로 차단하고 국민의 저항권을 헌법적 권리로 명확히 하고자 했습니다.



명예회복과 국민 화해

광주 시민의 명예를 회복하는 것이 곧 진정한 국민 화해의 전제조건임을 강조하며, 이를 헌법 전문에 수록함으로써 국가적 자원의 지유와 통합을 도모했습니다.



민주헌법의 정통성 확립

개헌 시안에 "5·18 광주거"로 부당한 권력에 단호히 항거"라는 문구를 포함시켜, 5공화국과의 단절을 선언하고 새로운 민주 헌법의 역사적 정당성을 확보하려 했습니다.



전략적 연계: 정치보복 금지와의 패키지 딜

동교동계는 5·18 수록을 '정치보복 금지' 조항과 패키지로 묶어 협상안을 도출했습니다. 이는 역사적 정의 실현의 논리와 정파적 이해관계(신변 안전 보장)가 복합적으로 작용한 결과였습니다.

1987년 개헌 국면: 여당(민정당)의 반론과 이데올로기

민정당은 5·18의 헌법 전문 수록이 자신들의 정치적 기반과 정통성을 심각하게 훼손한다고 판단하며, 이를 방어하기 위해 다음과 같은 논리를 전개했습니다.

<p>1</p> <p>역사적 평가의 미완결성</p> <p>5·18은 아직 역사적 평가가 끝나지 않은 사건이라는 점을 강조했습니다. 구체적인 사건을 헌법 전문에 나열하는 것은 부적절하며, 선불리 헌법적 가치로 승격시키는 것에 대해 신중해야 한다는 입장을 고수했습니다.</p>	<p>2</p> <p>국가 비상대응력 약화</p> <p>5·18을 저항권의 근거로 명시할 경우, 계엄령 선포 등 국가 비상사태 대응력이 약화될 것을 우려했습니다. 이는 결국 군의 정치 개입을 합리화하고 체제 수호를 우선시하는 논리의 연장이었습니니다.</p>	<p>3</p> <p>헌법의 품위와 합의 저해</p> <p>헌법 전문에는 국민적 합의가 완벽히 이루어진 가치만 포함해야 품위를 지킬 수 있다고 주장했습니다. 또한 특정 사건 명시는 개헌 협상 상대방(자신들)의 존재 자체를 부정하는 위험이 있다고 반발했습니다.</p>
<p>4</p> <p>전략적 합의</p> <p>이러한 반론들은 단순한 법리적 해석이 아니라, 현실 권력을 통해 자신들의 정당성을 방어하려는 정치적 경취 전략이었습니다. '저항권 남용 방지' 논리는 실질적으로 5공화국의 정통성을 수호하기 위한 방패막이었습니다.</p>		

1987년 개헌 국면(6): 협상 전개와 공식화 실패

<p>1</p> <p>협상과 전략적 절충</p> <ul style="list-style-type: none"> 8인 정치회담 (7/31~8/31): 헌법 전문보다 실질 조항 확보에 집중하는 전략적 선택 맞교환(Trade-off): 민주당은 군 정치적 종립 조항 등 다른 핵심 의제 관철을 위해 5·18 명시 요구를 완화 타협적 접근: 전문 삽입에 대한 집착을 희석시키고 현실적 타협안 모색 	<p>2</p> <p>전문 내 5·18 명시 불발</p> <ul style="list-style-type: none"> 최종 합의안 제외: 개헌 협상 막판까지 논의되었으나, 최종적으로 헌법 전문에 '5·18 광주민주화 운동' 공식 명기 실패 대안 논의의 한계: 총강 등 다른 조항에 반영하려는 시도 역시 실현되지 못함 여당의 거부: 신군부 정통성 부정에 대한 민정당의 강력한 반대 관철 	<p>3</p> <p>이념적 흡수와 완곡화</p> <ul style="list-style-type: none"> 추상적 통합: 5·18의 구체적 역사성은 삭제되고, '불의에 항거한 4·19 민주이념'이라는 문구로 포괄적 흡수 폭발력 중화: 구체적 사건을 추상적 민주 이념 범주로 치환하여 정치적 파급력과 저항적 의미를 희석 역사성 배제: 사실상의 '기억 배제'를 통해 5·18의 헌법적 시민권 획득 유예
--	--	--

“ 결과적으로 헌법 전문은 역사적 진실의 기록장이 아니라, 현실 정치 세력 간의 타협과 힘의 균형이 반영된 정치적 문서임을 재확인 ”

1987년 개헌 국면(7): 구조와 의미

구조적 배제의 귀결

5·18의 헌법 전문 배제는 단순한 역사적 평가의 미완이 아니었습니다. 이는 협상 테이블 자체가 '기울어진 운동장'이었으며, 그 위에서 실제 항쟁의 주체들이 철저히 배제된 구조적 귀결이었습니다.

전문의 정치적 성격 확인

이 과정은 헌법 전문이 순수한 역사적 진실의 기록장이 아니라, 당대 세력 간의 협약 문서이자 치열한 정치적 타협의 표본임을 여실히 보여주었습니다.

추상화와 중화(Neutralization)

5·18의 구체적 역사성은 '불의에 항거한 4·19 민주이념'이라는 포괄적 문구로 흡수되었습니다. 이는 사건의 고유한 폭발력을 일반화된 이념으로 중화시키는 고도의 상징 전략이었습니다.

「청산 없는 민주화」의 구조화

결국 5·18의 공식화는 헌법이라는 중심부가 아닌, 법제·정치·사회 기념 등의 외부 영역으로 우회하게 되었습니다. 이는 한국 민주주의가 '과거 청산의 유보' 상태로 출발했음을 상징합니다.

“ 전문에서의 배제는 기억의 삭제가 아니라, '외부화된 공식화'의 시작이었습니다. ”

1987년 개헌 국면(8): 소결

1987년 담론투쟁은 5·18을 단순한 '사건'을 넘어 '의거·민주화 운동'으로 공론화한 중요한 기점이었습니다. 그러나 민주화 이행기의 세력관계와 협상구조의 한계로 인해 완전한 공식적 승인은 유예되었습니다.



공론화의 기점

5·18이 최초로 헌법 논의의 테이블에 오르며 '폭동'이나 '사태'가 아닌 '민주화 운동'으로서의 위상을 확보하기 시작했습니다. 이는 시민사회의 기억투쟁이 제도권 정치로 진입했음을 알리는 신호탄이었습니다.



이행의 한계와 봉쇄

항쟁 주체의 공식 인정이 봉쇄된 것은 당시의 불균형한 세력 관계와 타협적 협상 구조의 산물입니다. 헌법 전문에서의 배제는 '청산 없는 민주화'라는 87년 체제의 구조적 한계를 상징적으로 보여줍니다.



기억의 부채

5·18은 이후 법제정, 사법 판결, 국가기념일 지정 등 헌법 외부에서 부분적으로 공식화되었으나, 헌법 전문에는 여전히 '기억의 부채'로 남아 사회적 요구와 민주주의 규범성 문제로 지속 재생산됩니다.



미완의 과제와 지속성

1987년의 타협은 5·18의 헌법적 위치를 '유예'시켰을 뿐 해결하지 못했습니다. 헌법 전문에 남겨진 공백은 이후 한국 민주주의의 정체성과 규범적 기반을 둘러싼 끊임없는 질문과 재해석의 원천이 됩니다.

2000년대 이후: 담론의 다변화

🔄 개혁 논의의 질적 전환

과거의 단순한 권력구조 개혁(4년 중임제 vs 내각제) 논의에서 벗어나, '87년 체제'에 대한 총체적 성찰로 논의의 층위가 변화했습니다. 민주화 이후 누적된 사회적 모순을 해결하기 위한 근본적 틀을 고민하기 시작했습니다.

👥 개혁 추진 주체의 확장

개혁의 주체가 기존의 집권 정치세력에서 시민사회로 광범위하게 확산되었습니다.

시민단체, 학술단체, 지역사회 등이 자체 개혁안 제시

하향식 동원이 아닌 상향식 요구의 분출

🏠 논의 의제의 다변화

정치 권력 구조 외에도 국민의 삶과 직결된 다양한 가치들이 헌법적 의제로 부상했습니다.

기본권 확대

지방분권

경제민주화

직접민주주의

🕒 5·18과 새로운 헌법 주체

이 과정에서 5·18 민주화운동의 헌법 전문 수록이 개혁의 지속적인 공식 의제로 자리 잡았습니다. 특히 촛불시민운동을 거치며 사회운동 세력이 단순한 저항자를 넘어 실질적인 헌법 제정의 주체로 부상했음을 보여줍니다.

국회 내 제도화 논의(18~20대)

시기별 헌법 전문 개정 논의의 흐름 비교

18대 2008~2012	19대 2012~2016	20대 2016~2020
 <p>시대 변화 반영 중심</p> <p>헌법연구자문위원회 주도</p> <p>'문화 다양성', '국가 균형발전' 등 현대적 가치 신설 제안</p> <p>역사적 정의 실현보다는 시대상 반영에 주안점</p> <p>#헌대화 #다양성</p>	 <p>추상적 가치 합의</p> <p>제한 전문 재수록 또는 별도 전문 구성 논의</p> <p>구체적 사건 명시는 피하고 자율, 조화, 복지 등 가치 강조</p> <p>갈등 회피를 위한 추상화 전략</p> <p>#추상화 #갈등회피</p>	 <p>탄핵 정국과 시민 주권</p> <p>탄핵 정국으로 대의민주주의 불안 고조</p> <p>현행 틀 유지하되 새로운 가치 추가 경향</p> <p>'민족, 동포애, 폐습' 등 낡은 언어 삭제 및 시민권 강화</p> <p>#시민혁명 #주권강화</p>

1 논의 흐름의 변화

현대적 가치 반영 (18대)



갈등 회피 및 추상화 (19대)



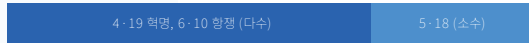
시민 주권과 저항권 재조명 (20대)

5·18 수록 공론장의 본격화

제20대 국회 개헌특위 자문위 최종보고서

개헌 논의 과정에서 역사적 사건의 헌법 전문 명시 여부는 첨예한 쟁점이었습니다. 특히 5·18 민주화운동 수록에 대해서는 자문위원들 사이에서도 의견이 엇갈렸습니다.

전문 명시 의견 분포



■ 다수 의견: 보편적 합의된 사건 중심 ■ 소수 의견: 5·18 포함

※ 부마항쟁과 5·18은 '지역 국한' 논리와 '역사적 평가 진행 중'이라는 이유로 다수안에 포함되지 못함

구체적 사건 명시의 딜레마

군사독재에 대한 저항의 역사를 강조해야 한다는 당위론과 구체적 사건 나열이 국론 분열을 초래할 수 있다는 신중론이 대립했습니다. 이는 단순한 법리 논쟁이 아니라 기억의 선별과 배제를 둘러싼 권력 투쟁이었습니다.

정치적 파열 회피 전략

의도적 모호성 유지: 구체적 명시보다는 추상적 가치(민주, 정의 등) 선호
 이견 최소화: 합의가 쉬운 4·19와 6·10 위주로 논의 제한
 지역주의 프레임: 부마·5·18을 '전국적 사건'이 아닌 '지역적 사건'으로 축소

"특정 기억의 입법적 승인에는 조직과 세력 간의 견해 차가 결정적으로 작동하며, 헌법 전문 합의의 난점이 그대로 드러나는 과정이었습니다."

2018년 대통령 발의 개헌안: 5·18의 공식화 시도

2018년 3월 26일 발의된 대통령 개헌안은 헌법 전문에 대한민국의 민주화 역사를 총체적으로 반영하려는 시도였습니다. 5·18 민주화운동을 4·19, 부마, 6·10과 함께 명시하여 민주주의의 역사적 계보를 완성하고자 했습니다.

개헌안 전문(前文) 명시 내용

"유구한 역사와 전통에 빛나는 우리 대한국민은 3·1운동으로 건립된 대한민국임시정부의 법통과 불의에 항거한 4·19혁명, 부마민주항쟁과 5·18민주화운동, 6·10항쟁의 민주이념을 계승하고..."

- 민주화 계보 완성: 1960년부터 1987년까지의 저항사 연결
- 기억의 부채 청산: 5·18의 헌법적 권위 공식 인정
- 새로운 가치: 자치분권, 균형발전, 자연과의 공존 추가



2018년 개헌안 표결과 논의의 현실

개헌안 표결 무산 (2018.5.24)

2018년 5월 24일, 국회 본회의에서 야당의 표결 불참으로 의결 정족수(재적 3분의 2)를 충족하지 못해 '투표 불성립'이 선언되었습니다. 이로써 5·18 정신을 포함한 대통령 발의 개헌안은 자동 폐기되었습니다.

정치적 균열의 최전선

이 과정은 5·18 수록 문제가 단순한 역사적 사실의 기록 여부를 넘어, 한국 사회의 정치적 정체성과 민주주의의 정통성을 둘러싼 가장 첨예한 쟁점임을 재확인시켜 주었습니다.

찬성 (민주당·시민사회)

"헌법적 영혼의 완성"
국민주권시대를 열고, 민주주의의 역사적 뿌리를 헌법에 명시하여 '기억의 부채'를 청산해야 한다고 강조했습니다.

반대 (보수야당)

"시기상조와 국론분열"
국민적 합의가 미성숙했으며, 역사적 평가가 끝나지 않은 사건을 명시하는 것은 국론을 분열시킨다는 논리를 내세웠습니다.

"5·18 수록 논쟁은 표면적인 법리 논쟁 이면에, 누가 대한민국의 정통성을 정의할 것인가를 둔 '정치적 상징 권력'의 투쟁임이 드러났습니다."

2018년 5·18 수록 논의의 논리 지형: 찬성

찬성 측(더불어민주당, 시민사회 등)은 5·18 민주화운동을 국가의 규범적 영혼으로 규정하며, 헌법 전문 수록이 곧 국민주권의 완성이자 민주주의 역사의 온전한 계승이라고 주장합니다.



국가의 규범적 영혼

5·18은 한국 민주주의의 도약의 역사적 기록제입니다. 이를 헌법 전문에 명시하는 것은 민주주의의 기원을 '피해의 역사'에서 '헌법적 권위'로 전환하고 국가 정체성을 확립하는 필수 과정입니다.



민주 항쟁의 총체적 계승

4·19 혁명뿐만 아니라 부마항쟁, 5·18, 6·10 항쟁을 동시에 수록함으로써, 1987년 체제를 넘어선 한국 민주주의 역사의 연속적 계보를 완성하고 총체적으로 계승해야 합니다.



국민주권의 완성

헌법 전문 명시는 국민이 주인이 되는 시대를 선언하는 상징적 행위입니다. '공식 기억의 승인'을 통해 국민주권 원리를 헌법 규범 속에 구체화하고 온전한 민주주의 가치를 반영해야 합니다.



사회적 합의와 요구

다수 시민사회 단체의 지지와 100만 명 서명운동 등 대중적 요구는 5·18 수록이 특정 지역이나 세대의 기억을 넘어 대한민국 헌법체제의 과제임을 증명합니다.

2018년 5·18 수록 논의: 반대 측 논리 지형

5·18 헌법 전문 수록에 대한 보수 야당 중심의 반대 논리는 주로 '합의 미성숙'과 '국론 분열'을 내세우며, 상징자본의 공식화를 전략적으로 지연시키는 양상을 보입니다.

 <p>역사적 평가 미완과 신중론</p> <p>5·18은 여전히 평가가 진행 중인 현대사이며, 국민적 합의가 완전히 성숙되지 않았다는 '시기상조론'을 제기합니다. 특정 사건을 선별된 헌법에 명시하는 것은 정통성 시비를 낳을 수 있다고 주장합니다.</p>	 <p>지역 국한성과 국론 분열</p> <p>부마항쟁이나 5·18 등을 전국적 항쟁이 아닌 '지역에 국한된 사건'으로 축소 해석합니다. 이를 전문에 나열할 경우 불필요한 국론 분열과 지역 갈등을 초래할 것이라는 논리를 펼칩니다.</p>	 <p>개헌의 전략적 비판</p> <p>개헌 시도 자체를 '사회주의 개헌'이나 '관계 개헌', '독재 회귀' 등으로 규정하며 정치적 색깔론을 덧씌웁니다. 5·18 수록을 특정 정치 세력의 이익을 위한 도구로 프레임하여 거부합니다.</p>
---	---	--

전략적 함의: 상징자본의 지연과 낙인

이러한 반대 논리는 표면적으로는 '신중함'을 가장하지만, 실질적으로는 상징자본의 공식화를 지연시키고 민주적 합의를 파괴하는 '낙인찍기' 전략으로 작동하며 갈등을 재생산합니다.

개헌 실패 이후: '살아있는 담론'

개헌 담론의 '기본 전제'로 정착

2018년 국회 표결이 무산되었음에도 불구하고, 5·18 전문 수록은 더 이상 선택의 문제가 아닌 한국사회 개헌 논의의 '상수'이자 '기본 전제'로 확고히 자리 잡았습니다. 이는 정치권의 찬반을 넘어선 사회적 합의의 진전을 의미합니다.

기억의 지평 확장

5·18은 이제 단순한 '지역(광주)'이나 특정 '세대(86세대)'의 전유물이 아닙니다. 이는 대한민국 헌법의 집합적 기억이자 보편적 시민권의 기반으로 그 의미가 확장되었으며, 미래 세대에게 계승될 민주주의의 가치로 승화되었습니다.

거울 속 상징의 선명화

비록 헌법이라는 '거울(전문 텍스트)' 자체는 바뀌지 않았으나, 그 거울 속에 비친 5·18의 상징성은 과거 어느 때보다 선명해졌습니다. 법적 명문화의 지연이 오히려 사회적 담론을 활성화시키는 역설적 결과를 낳았습니다.

기억투쟁의 지속성

헌법 전문의 한 줄에 담긴 의미는 단순한 문구가 아니라, 한국 사회의 민주주의 정체성을 둘러싼 기억투쟁이 여전히 현재진행형임을 보여주는 가장 강력한 증거입니다.

시대 변화의 증거

과거 '폭동'으로 낙인찍혔던 사건이 이제는 '헌법적 가치'로 논의된다는 사실 자체가 한국 사회의 위계 구조와 권력 지형이 근본적으로 변화했음을 입증합니다.

" 개헌은 멈췄으나 담론은 살아있다. 5·18은 이미 '사회적 헌법' 속에서 상징자본으로 작동하고 있습니다. "

의미(1): 상징자본의 민주적 정초

🔄 국가 서사의 대전환

기존의 '건국·산업화' 중심 서사에서 '저항·민주' 중심의 민주화 서사로 국가 정체성의 축이 이동함을 의미합니다.

↔ 상징자본의 재편

국가 상징자본의 성격이 권위주의적 유산에서 민주주의적 가치로 질적 전환을 이루는 과정입니다.

↑ 기억의 지위 승격

불은시되거나 주변화되었던 시민사회의 '대항기억'이 헌법적 권위를 갖춘 '공식기억'으로 승격됩니다.



의미(2): '우리'의 범위 확장

👥 5·18 주체의 편입

과거 '폭도' 혹은 '불순분자'로 타자화되었던 5·18 희생자와 광주시민이 헌법 전문 수록을 통해 공식적인 '헌법 제정 주체 (We, the People)'의 일원으로 승격됨을 의미합니다.

🔄 규범적 전환

국가 폭력에 의한 '배제의 역사'를 청산하고, 민주주의를 위한 회생을 국가 정체성의 근간으로 삼는 '포용의 규범'으로 전환하는 상징적 조치입니다.

≡ 공동체 경계 재설정

대한민국 민주공동체의 경계를 산업화와 건국 세력 중심에서, 국가 권력에 저항한 시민들까지 포괄하는 확장된 민주주의로 재설정합니다.



5·18 헌법 전문 수록 추진 과정의 한계

숭고한 민주주의 가치의 헌법화 과정은 정치적 도구화, 상징적 양극화, 그리고 제도적 경직성이라는 현실적 난관에 부딪혀, 이상과 현실 사이의 간극을 드러냈습니다.



정치적 장의 도구화

5·18의 전문 수록은 때론 정쟁의 카드나 이념 낙인의 도구로 소모되었습니다. 이는 합의의 본질을 왜곡하거나 지연시키며, 헌법 개정 논의가 순수한 가치 승인이 아닌 정치적 거래의 대상으로 전락하게 만들었습니다.



상징적 양극화

헌법 전문 수록 논의가 격렬해질수록 극단적 반대 담론도 심화되는 현상이 나타났습니다. 헌법 전문이 국민 통합을 위한 사회적 합의의 장이 되기보다는, 갈등과 분열이 표출되는 '전장(Battlefield)'으로 역전되었습니다.



경로의존성 문제

1987년 이래 굳어진 경직된 개혁 절차와 정치 환경이 새로운 상징자본(5·18)의 수용을 제약합니다. 과거의 제도적 선택이 변화를 가로막는 장애물로 작용하며 헌법의 시대적 유연성을 저해하고 있습니다.



구조적 난관

이러한 한계들은 헌법 전문 개정이 단순한 텍스트 수정을 넘어, 한국 사회의 정치적 성숙도와 제도적 유연성을 시험하는 복합적인 과제임을 시사합니다.

제언: 기억하는 자의 권리와 권력

5·18 헌법 전문 수록 논의가 나아가야 할 방향

“

5·18의 전문 수록은 문장 하나를 더하는 행위 그 이상입니다. 이는 한국 사회가 미래를 어떤 얼굴로 마주할 것인가에 대한 상징적 결단이자, 공동체의 집합적 가치 선택입니다.



미래 지향적 결단

1987년 이후 '기억의 부채'로 남았던 5·18을 공식 승인하는 것은 과거의 정리가 아닌 미래 공동체의 정체성을 확립하는 행위입니다.



보편적 가치의 승인

전문 개정이 정파적 이익을 위한 정략적 도구로 소모되어서는 안 되며, 사회 전체의 보편적 민주주의의 가치 승인으로 귀결되어야 합니다.



시민적 권리의 확장

이 논의는 시민들에게 헌법의 본질적 의미를 환기시키고, 헌법 개정 과정에 시민들의 참여를 확대하는 민주주의 학습의 장이 되어야 합니다.

“ ‘싸움의 장’을 넘어 진정한 ‘사회 통합의 장’으로 나아가야 합니다. ”

결론: 헌법 전문과 5·18, 민주주의의 기억투쟁

대한민국 정통성과 상징자본의 재편을 둘러싼 여정

“
헌법 전문의 문구 한 줄은 단순한 과거 서술이 아니라,
미래에 대한 약속이며 사회공동체의 가치 선언입니다.”



상징자본의 재편

5·18 수록 논쟁은 단순한 문구 수정을 넘어, 대한민국의 정통성을 둘러싼 역동적인 기억투쟁과 상징자본 재편의 축약판입니다.



민주주의의 성찰

40년간 반복된 갈등과 공론화는 법문 너머 한국사회의 정체성, 규범, 민주주의 가치에 대해 끊임없는 질문을 던지고 있습니다.



현재진행형 과제

한국 민주주의의 성찰은 아직 끝나지 않았으며, 기억을 둘러싼 싸움도 여전히 계속되고 있습니다. 이것은 완성되지 않은 역사입니다.

● 헌법 전문은 우리 사회가 지향해야 할 공동체의 약속입니다.

참고문헌 및 출처(1)

본 연구에서 활용된 주요 학술 문헌과 공식 기록

주요 학술 문헌

- 김철수(2008). 『헌법개정, 과거와 미래』. 서울: 법문사.
- 최호동(2020). "헌법전문과 1987년 체제의 심층 구조". *공법연구*, 48(3), 115-142.
- 한상희(2018). "헌법 전문의 규범력과 5·18 민주화운동". *민주법학*, 66, 45-78.
- 정태호(2017). "헌법개정과 헌법 전문의 현대화 과제". *헌법학연구*, 23(4), 1-35.

공식 기록 및 보고서

- 이현출(2017). 『국회헌법개정특별위원회 활동 보고』. 대한민국 국회.
- 국민헌법자문특별위원회(2018). 『국민헌법자문보고서』. 대통령직속 정책기획위원회.
- 대한민국 국회(1987). "제9차 헌법개정특별위원회 회의록". 제134회-제137회 국회임시회.
- 대통령비서실(2018). "대통령 발의 헌법개정안 설명자료". 청와대 보도자료.

▲ 본 발표 자료는 미완성 원고이므로 사전 허가 없는 인용 및 재배포를 금합니다.

참고문헌 및 출처(2)

주요 언론 보도 자료 및 연구 윤리 관련 주의사항

주요 신문 기사

- 경향신문(1987.07.14). "민주 내일 改憲案 확정". 3면.
- 조선일보(1987.08.27). "헌법前文(전문) 爭點(쟁점) 매듭". 1면.
- 경향신문(2017.11.22). "헌법 전문 '5·18 명사' 공방...개헌특위, 42일 만에 첫 전체회의". 정치면.
- 한겨레(2018.01.18). "문 대통령 '5·18 정신 헌법 수록, 개헌안에 담을 것". 1면.
- 동아일보(2018.03.22). "대통령 개헌안, 전문에 부마항쟁-5·18-6·10 명사". 종합면.

연구 윤리 및 주의사항

발표 자료 활용 시 주의사항

본 발표 자료는 세계사회학대회 학술대회 발표를 위해 작성된 미완성 원고를 바탕으로 하고 있습니다. 학술적 토론 목적 외의 무단 인용, 복제 및 재배포를 엄격히 금지합니다.

저작권 및 인용 가이드라인

- ✓ 본 연구 내용의 일부를 인용할 경우, 반드시 발표자의 사전 동의를 구해야 합니다.
- ✓ 신문 기사 및 공식 기록물은 해당 언론사 및 기관의 저작권 정책을 따릅니다.
- ✓ 발표문의 최종 수정본은 학술지 게재 후 공식적으로 인용 가능합니다.

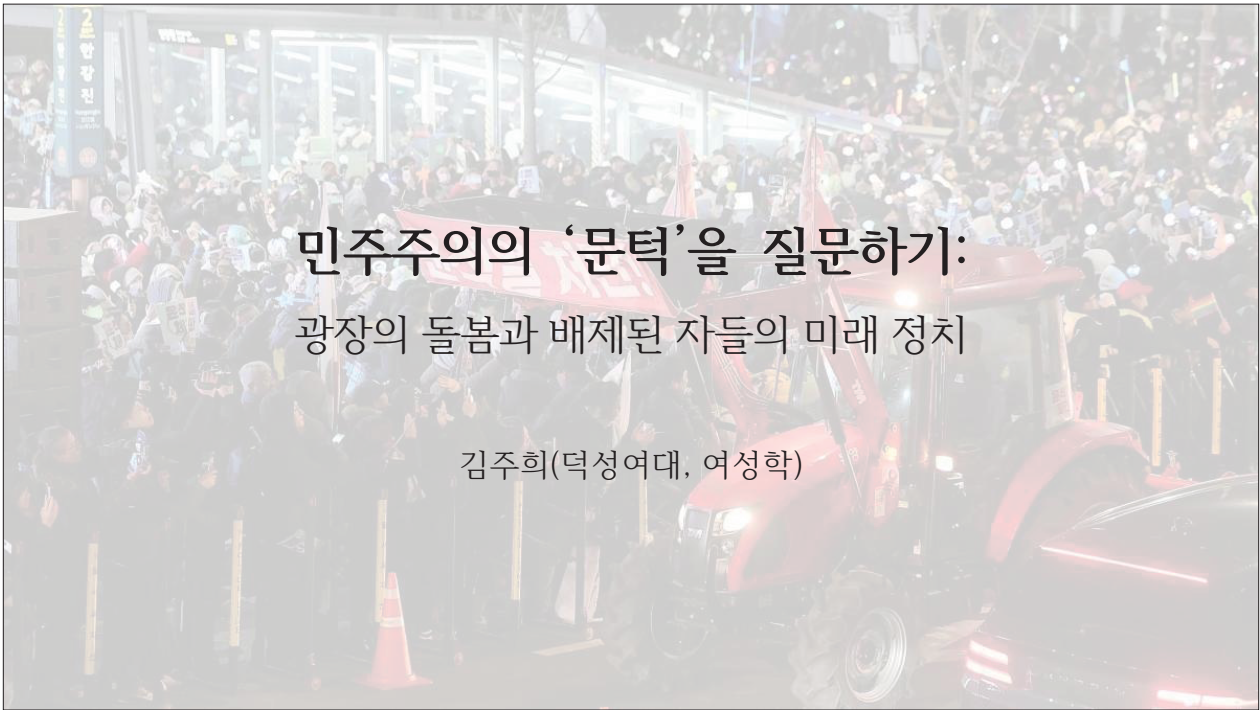
2026년 5·18 민주화운동과 민주주의 확장 국제학술대회

주제 세션-3

**민주주의의 문턱을 질문하기:
광장의 돌봄과 배제된 자들의 미래 정치**

김주희

덕성여자대학교 차미리사교양대학 조교수



민주주의의 '문턱'을 질문하기: 광장의 돌봄과 배제된 자들의 미래 정치

김주희(덕성여대, 여성학)

5·18 정신과 미래 민주주의

- 1980년 5월 국가 폭력에 맞서 광주 시민들이 존엄과 자유, 진실을 지키기 위해 일어난 저항 정신은 2024년 윤석열의 비상계엄 사태와 같은 민주주의 위기 순간에 시민들이 다시금 민주적 가치를 떠올리게 하는 '살아있는 역사(living history)'로 작동함.
- 베네딕트 앤더슨(Benedict Anderson)은 민족의 전기(傳記)를 만드는 작업은 “기원적 현재(originary present)로부터 시작하는 죽음에 의해 특징지어진다”고 말함. 이러한 관점에 의하면 2차 세계대전은 (1차 세계대전이 낳은 것이 아니라) 1차 세계대전을 낳은 것. 5·18에 대한 고증을 넘어 기억의 정치학이라는 관점 필요.
- 민주주의의 위기 순간과 이에 대한 저항을 마주한 '기원적 현재'로서의 페미니즘 대중화 혹은 페미니즘 리부트라는 국면을 인지. 2015년 이래 대중 페미니스트들은 자신들이 직면한 '안전의 위기'에 대한 감각을 통해 과거를 새롭게 해석하고 기억하는 새로운 주제와 공동체를 등장시킴.
- 계엄군의 폭력에 맞서는 버스 기사, 상인, 주부, 대학생, 10대 청소년이 주도한 “대중 봉기”의 즉발성, 이질성, 우발성, 일시성(김정환, 2013). 페미니즘 대중화 시대 강남역 시위, 혜화역 시위, 남태령 집회 등 '여성' 대중 봉기(천정환, 2016; 김주희, 2021)는 무엇에 저항했는가.

민주주의의 문턱을 질문하는, 서로 다른 시대의 대중 정치 ①

결집 원리와 정체성의 구성:

- 5·18의 대중: 5·18 광주항쟁을 “대중 봉기”로 개념화한 김정환(2013)은 당시 항쟁 주체들이 아리랑과 애국가를 합창하고 태극기를 흔들며 “국민 그 이상의 국민” 혹은 “국민보다 더한 국민”이 되고자 했다고 분석
- 초기 페미니즘 대중화 (강남역·해화역, 이화여대 시위): ‘생물학적 여성’, ‘순수한 이화인’이라는 동일성을 중심으로 강력하게 결집하는 양상. 세월호 리본, 위안부 팔찌, 무지개 배지 떼고 ‘개인으로’ 시위에 참가하라는 주문이 있었던. 이대 시위에 참여한 한 학생은 “약한 사람이 모였기 때문에 규칙이 세질 수밖에 없었다”고 말함.
- 동시대 광장에서 대중 (차이의 가시화): 최근의 페미니스트 집합행동은 단순히 동일성에만 머물지 않고, 광장 안에서 서로의 차이를 가시화하고 다양한 정체성이 공존하는 방식으로 ‘봉기’의 의미를 재구성(양곡법 거부에 분노한 농민들의 트랙터 행렬에 연대한 남태령 집회, 하청노동자, 해고노동자, 장애인의 시위에 연대하는 ‘말벌 연대’ 대표적).

광장의 공간적 성격과 매개체:

- 광장의 페미니즘: 현대의 봉기는 온라인에서의 해시태그 운동(#MeToo 등)과 오프라인의 물리적 광장, 페미니즘 지식이 결합된 형태. 디지털 기술과 팬덤 문화에서 체득한 감각을 바탕으로 온라인과 오프라인의 경계를 넘나드는 트랜스미디어 세계 구축의 모델(허운, 2018; Jungmin Kwon, 2025). 일상의 질서와 다른 규칙이 작동하는 ‘차별 없는 광장’의 헤테로토피아적 경험.

민주주의의 문턱을 질문하는, 서로 다른 시대의 대중 정치 ②

안전의 요구와 시민권의 재정의

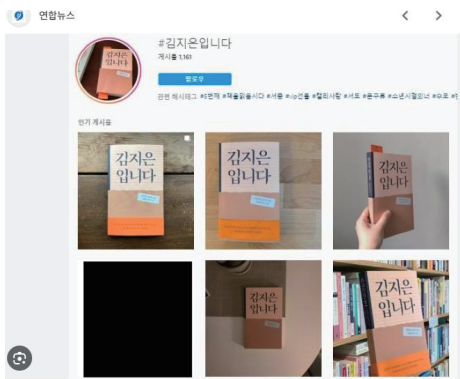
- 5·18의 안전 (국가 폭력으로부터의 수호): 1980년 광주는 계엄군의 무력 진압으로부터 시민의 생명과 민주적 가치를 수호하는 것이 핵심. 주먹밥, 헌혈 등 상호 돌봄의 실천.
- 페미니즘 대중화 시대의 안전 (협동적 시민권의 탈환): 페미니스트 대중은 국가의 시혜적 보호(safety)를 기다리는 수동적 존재가 아니라, 광장에서 서로의 취약성에 응답하는 ‘상호 돌봄’을 실천하며, 안전을 안전보장(security)의 권리로 재정의. 오늘 발표문에서는 이를 ‘나를 보호해야 한다’는 시대적 명령으로 재의미화.

서사적 실천의 확장

- 5·18의 서사: 대표적으로 한강 『소년이 온다』, 광주 기억의 문학적 실천, 증언의 서사화.
- 페미니즘 대중화의 서사: 개인의 사적 고통(성폭력 피해 등)을 광장에서의 말하기를 통해 공적 의제로 전환. ‘그녀가 말했다(she said)’를 넘어 ‘우리가 말했다(we said)’라는 집합적 신뢰를 형성하며 사회계약의 재협상을 요구하는 정치적 실천(Gilmore, 2023).

서사적 실천: “얼마나 무서웠겠냐”

- 페미니스트 문학이론가인 길모어(Gilmore)는 미투 운동을 분석하면서 생존자의 서사적 실천(narrative activism)을 개인의 스토리텔링이 집단적 신뢰와 사회적 책임을 조직하는 공적 영향력(public power)으로 전환되는 과정으로 설명. ‘ 그가 말했다/그녀가 말했다(he said/she said)’라는 개인 간 진실 공방의 구도를 넘어, 다수의 증언이 서로를 지지하며 ‘우리가 말했다(we said)’라는 집합적 신뢰를 형성하는 과정. 이러한 집합적 발화는 성폭력을 발생시킨 구조적 문제로 드러내는 효과.
- 남태령 집회에서의 시민 자유발언 중 “80년 광주는 얼마나 무서웠겠냐. 우리는 광주에 너무 큰 빛을 쬐다”는 말. 망각에 저항하는 서사적 실천(narrative activism). 부채 논리를 통해 시민적 신뢰 확인. ‘우리도 무섭다’, ‘서로를 혼자 두지 말자’는 집합적 신뢰(we said)를 만들어냄. 이러한 서사적 실천은 5·18을 박제된 과거가 아닌, 현재의 민주주의적 위기에 응답하는 ‘살아있는 역사’로 재구성.
- 페미니즘 대중화 시대 서사적 실천의 범주는 성폭력 사건에 대한 증언(#MeToo)를 넘어, 광장을 점유했던 여성들의 집합적 서사로까지 확장. 대표적으로 2018년 3월 JTBC <뉴스룸>에 출연하여 안희정 전 충남지사에 의해 약 8개월 동안 이어진 성폭력을 증언한 김지은의 단행본 『김지은입니다』. 이 책은 이후 거리의 여러 시위 현장에서 인용되었으며, 여성들이 책을 들고 나와 권력형 성폭력을 고발하는 마치 광장의 ‘깃발’과도 같은 시위의 상징적 도구로 기능.



김지은입니다' 읽는 남성들... "권력형 성폭력 피해자와 연대" | 연합뉴스





서로를 가르친 28시간, 남태령은 '학교'였다 < 사회 > 기사본문 - 시사IN

[Visit >](#)

민주주의의 문턱

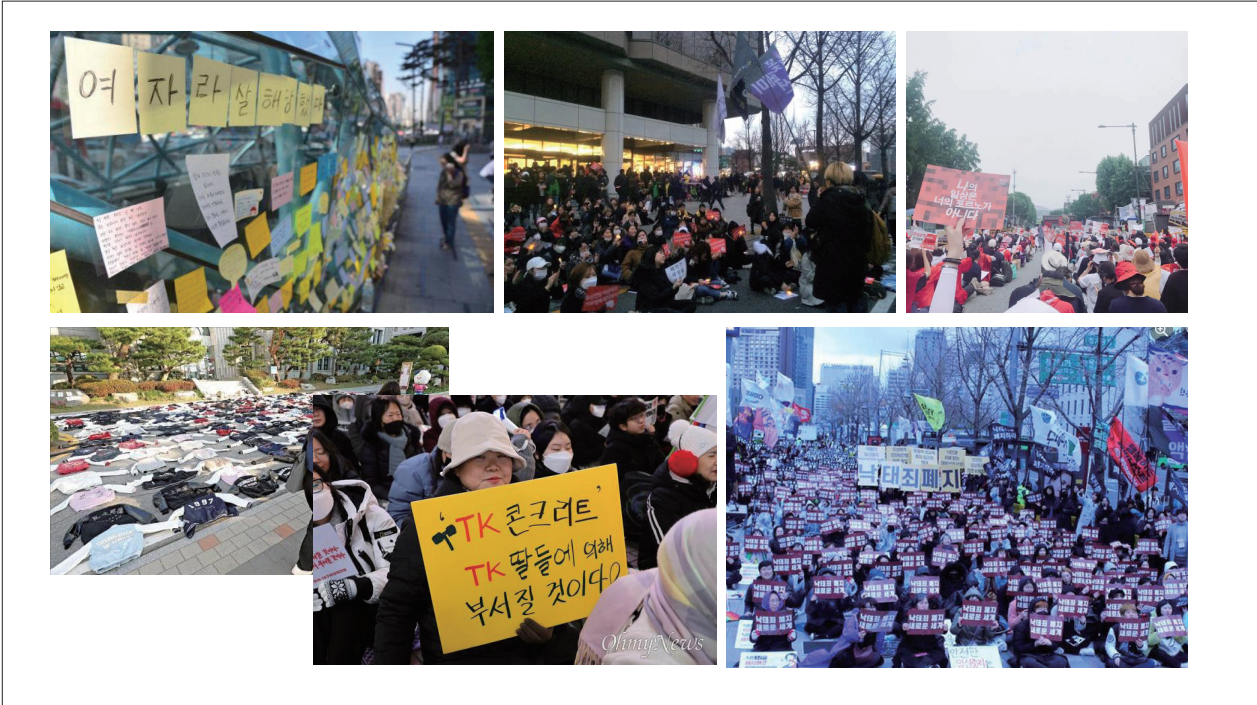
- 남태령에서 경찰에 발이 묶인 농민, 광장의 '여성' 연대는 문턱 상태에서 등장하는 임시적, 일시적 공동체. 이때 민주주의는 달성된 상태가 아니라 특정한 순간에 누군에게 갑자기 작동하는 경계. 민주주의가 특정인들의 이동을 막거나 특정 문제를 경시하는 경찰선이나 발언권을 박탈하는 정치적 질서의 형태로 문턱이 드러남. 여성혐오 살해, 불법 촬영 문제를 대수롭지 않게 처리하는 사회와 경찰권력의 저항으로 드러난 여성 봉기.
- 남태령 시위에 참석한 이민지는 "원래 밤샘 작정은 아니었는데, 농민분들이 많이 무섭다고 말씀하는 거 보고 그냥 여기 쪽 있어야겠다고" 생각함(『백날 지워봐라, 우리가 사라지나』). 농민과 함께 있는 시민들이 빠질 경우, 경찰에 의한 폭력적인 진압이 이어질 수 있을 것이라고 판단했기에 스스로 확장된 안전지대가 될 것을 결심.
- 대중화 시대 페미니즘은 '안전'에 대한 요구로 압축됨. 여성들에게 민주주의의 문턱은 '안전' 문제임. 강남역 여성 살해 사건 당시 포스트 잇 문구 "우연히 살아남았다", 불법촬영 문제 해화역 시위 "나의 일상 너의 포르노가 아니다", 윤석열 퇴진 광장 "폭주하는 남성성의 시대는 끝났다." 나아가 김지은의 미투.
- 김지은에게는 안희정의 복귀("시민으로서 두 번째 기회 필요")라는 사건은 민주화 이후 민주주의의 문턱이 됨. 동시대 김지은의 미투는 서사적 실천을 통해 수많은 '김지은들'의 사건임. (2018년 아동문학평론가 김지은의 제안으로 이름이 '지은'인 시민 92명이 연대 메시지를 남기는 '지은이가 지은이에게' 포스터가 제작되었는데, 이는 피해자의 '평범한' 이름을 매개로 형성된 상징적 연대의 한 사례)

광장의 페미니즘은 민주주의의 문턱을 어떻게 다시 질문하는가

- 5·18 대중 봉기에서 '광주에서 계엄군에 의한 성폭력이 있었다'는 진술을 넘어서는 페미니즘적 문제제기는 무엇일까.
- 성폭력 진상조사는 국가배상과 관련한 중요한 차원이지만 여성에 대한 성폭력 문제는 그것이 수치와 결격 사유로 치환되면서 여성을 향쟁 이후의 삶에서도 침묵시키는 기제로도 작동함. 성폭력은 무엇을 위한 권력의 행위였는가를 질문하는 것. 민주화 이후의 민주주의를 가로막는 장벽으로서의 성폭력 문제.
- 여성이 민주주의의 동등한 주체로 복귀하는 것을 가로막았던 그 문턱에 대한 질문. 현실의 성폭력 문제를 어떻게 해석할 것인가, 여성들의 봉기를 어떻게 이해할 것인가. 그것이 미래 민주주의를 질문하는 5·18 정신.
- 페미니즘 대중화 시대 여성들은 현실의 민주주의가 여성도 보호하는지 질문하고 있음. 이때 보호는 사회계약과 연동하는 씨큐리티의 측면. 광장의 페미니즘은 민주주의의 문턱을 질문하며, 도전하는 중.
- 2015년의 소위 페미니즘 리부트는 공백에서 등장한 사건이 아니라, 1990년대 이후 축적되어 온 여성 범주의 재현과 정치학을 둘러싼 긴장이 디지털 환경의 변화와 혐오 담론의 확산이라는 조건과 맞물리며 대중적 정치의 장으로 확산된 국면.
- 이와 같은 배경에서 이 발표는 5·18 민주화운동이 남긴 '항쟁의 정신'을 페미니즘 리부트 이후의 광장 정치와 연결하여 생각해보면서, 미래 민주주의의 핵심 동력으로서 '상호 돌봄'과 '안전의 재정치화'를 제안.

광장의 페미니즘: 서발턴 대항공론장의 형성

- 리부트 시대 페미니스트 실천은 #OOO_내_성폭력 고발을 포함한 SNS 해시태그 운동, 각종 성범죄 및 여성혐오 범죄에 대한 온라인 청원 등 디지털 네트워크를 통해 확산된 운동인 동시에, 강남역 포스트잇 시위, 혜화역 시위, 낙태죄 폐지 운동, 페미존, 동덕여대 시위, 응원봉 집회 등 물리적 광장에서의 집합적 행위를 통해 그 가시성과 정치적 밀도를 강화해옴. 동시대 페미니즘에서 광장은 온라인 행동주의와의 결합을 통해 물리적 한계를 넘어선 확장적 공간으로 재구성.
- 광장은 온오프라인을 가로지르며 여성들의 경험과 문제의식이 모이고 확산되는 집합적 실천의 장. 강남역 추모 공간에서 시작된 포스트잇 시위, 다양한 텍스트-피켓을 통해 일상 속 디지털 성범죄를 고발한 혜화역 시위, 여러 온라인 공간에 아카이빙된 남태령 집회와 말벌 연대에 이르기까지 광장은 여성, 소수자 대중들이 다양한 언어적 표현과 기록을 중심으로 문제를 제기하고 행동하는 장소로 기능. 온라인에서 형성된 문제의식은 오프라인 광장의 자생적인 집합행동으로 분출되었고, 이러한 과정에서 여성 대중은 기존의 조직화된 시민운동과 구별되는 '봉기적 대중'으로 등장.
- 하위주체 대항공론장(subaltern counterpublics)으로서의 의미(Fraser, 1990). 이 공간은 페미니스트 주체들이 자신의 경험과 요구를 해석하고 공유하며, 이를 기존의 지배적 담론에 맞서는 대안적 페미니스트 의제로 조직해 내는 해석의 장소로 기능.



광장에서 말하기와 상호텍스트적 점유

- 2018년 3월 5일, 김지은의 첫번째 말하기. 그 이유에 대해 “살고 싶었고, 또 다른 피해자를 막고 싶었기 때문”. “두 번째 말하기”는 2020년 3월에 출간된 단행본. 이 텍스트의 상징성. 광장에서 형성된 경험과 언어가 텍스트로 기록되고, 다시 그 텍스트가 광장의 발화와 행동 속에서 재인용되는 과정은 텍스트와 광장이 서로를 확장하는 상호텍스트적 점유(intertextual occupation)의 한 양상.
- 이러한 순환적 관계 속에서 김지은은 2026년 3월 5일, 그 자신의 첫 번째 말하기의 날에 열린 ‘3.8 세계여성의날’ 기념 광주 전남여성대회에서 “성평등은 특별한 요구가 아니라 민주주의의 기본 조건”이라고 발언하며 성폭력 증언과 텍스트, 그리고 광장에서의 저항을 다시 하나의 정치적 언어로 연결. 고립된 개인의 고백적 서사는 비상계엄과 대통령 탄핵 이후 민주주의적 응답을 촉구하는 능동적인 정치적 실천으로 확장
- 『백날 지워봐라 우리가 지워지나』에 등장하는 차별없는 광장에 대한 해방적 경험. 최혜수는 “남태령에서는 정치 이야기보다 평범한 이야기들을 많이 했어요”라고 회상. 부산 서면 집회에서 자신을 “술집 여자”라고 밝힌 김유진의 말하기. 그는 자신이 무대에서 정체성을 밝힌 이유에 대해 “제가 정체성을 말하고 나면, 다른 사람은 말하기가 더 쉬워질 것 같아서”라고 설명. 이러한 사례는 ‘광장에서 말하기’가 대통령 탄핵이라는 공통의 정치적 목표 아래 일상 속에서 은폐되어 온 차별과 모순을 드러내는 ‘평범한 다양성’을 공유하는 서사적 실천의 자원으로 기능.

페미니스트 대항공론장으로서의 광장

- 광장은 여성 소수자를 억압하는 일상적 질서를 전치시키는 ‘헤테로토피아’적 공간인 동시에, 그 어긋난 틈새에서 새로운 주체성을 언어화하고 조직해 내는 ‘페미니스트 대항공론장’ 그 자체라고 해석할 수 있음. 즉, 물리적 토대로서의 공간과 담론적 기제로서의 정치가 결합하여 비로소 하나의 저항적 현장을 구성하는 것.
- 같은 맥락에서 워너(Warner)는 공중(public)을 텍스트와 담론의 순환에 자발적으로 주목하고 응답하면서 스스로를 조직하는 자기 조직적 존재로 설명함. 특히 그가 근대 인쇄 문화와 현대 쿼어 정치를 가로지르며 포착해 낸 대항 공중(counterpublic)은 지배적 공론장이 요구하는 합리적이고 탈개인적인 발화 형식을 거부. 이들은 사적 고통이나 욕망, 수치와 같은 소위 ‘부적절한’, 체현된 소수자의 언어를 공적 의제로 번역해 냄으로써, 기존의 공적 질서를 교란하고 새로운 사회적 세계를 구성해 나감.
- 광장에서의 페미니즘 지식의 인용과 말하기, 경청과 돌봄의 실천, 그리고 이를 다시 기록하는 텍스트와 광장의 순환은 개별 주체들이 서로의 서사에 응답하는 과정에서 강한 협동성과 상호구성성을 형성. 이렇게 만들어진 대항공론장은 기존의 성차별적 공적 질서를 비틀고 새로운 사회적 신뢰를 구축해 가는 리부트 시대 페미니즘의 서사적 실천의 장.

페미니스트 대항공론장과 안전의 요구

- 이러한 동시대 페미니스트 대항공론장에서는 무엇이 말해졌다고 볼 수 있을까. “우연히 살아 남았다”, “나의 일상은 너의 포르노가 아니다”, “폭주하는 남성성의 시대는 끝났다” 등 대중화 시대의 페미니스트 구호는 모두 안전에 대한 요구로 수렴될 수 있음. 오늘날 한국 사회에서 안전은 단순한 물리적 보호를 넘어, 시민권의 실질적 내용을 구성하는 가장 시급하고도 결정적인 정치적 기표가 되었음.
- 최근 직장인들을 대상으로 한 설문조사에 따르면, 응답자의 절반에 가까운 49.2%가 한국 사회를 여성과 성소수자 등 사회적 약자에게 “안전하지 않은 곳”으로 인식하고 있으며, 특히 여성의 부정적 응답이 남성보다 20%포인트가량 높게 나타남. 지난해 직장 내 성희롱 신고 사건 중 기소 의견으로 송치된 비율이 단 0.2%에 불과하다는 사실은, 국가의 사법적 보호망이 여성들의 구체적인 피해 경험 앞에서 얼마나 무력하게 작동해 왔는지를 여실히 보여줌.
- 이러한 인식은 국가와 기업이 보호의 책임을 축소하고 위험을 개인에게 전가하는 신자유주의적 통치성을 통해 여성과 소수자들이 안전망 없는 삶의 불안을 더 강하게 체감하고 있음을 시사. 이러한 ‘안전’은 최근 페미니즘의 보수성을 대표하는 기표로 이해되기도 함. 그러나 이러한 안전을 단순한 물리적 안전(safety)의 문제를 넘어 이를 포함하는 안전보장 혹은 사회적 안전(security)의 차원으로 해석할 때, 논의는 보다 확장된 정치적 의미를 갖게 됨.
- 근대 정치사상에서 씨큐리티는 개인이 부정부 상태의 위험에서 벗어나기 위한 질서와 안전을 제공하는 정치권력을 승인하는 사회계약의 핵심 논리. 이러한 씨큐리티, 안전은 인민의 보호 문제와 밀접하게 연결되어 왔으며, 근대 사회계약론 역시 재산과 안전의 보장을 핵심 목표로 설정.

성적 계약을 넘어, 안전의 재탈환

- 그러나 페이트만(Carole Pateman)이 지적하듯이 로크나 루소의 이론으로 대표되는 고전 사회계약론은 겉으로는 자유롭고 평등한 개인들 간의 계약으로 제시되지만, 실제로는 그 이전에 존재하는 성별화된 성적 계약(sexual contract)에 기반. 이 성적 계약을 통해 남성들은 여성에 대한 지배권을 전제한 채 시민권을 획득하며, 여성 보호(paternal protection)는 남성의 성적, 재산적 권리를 유지하는 장치로 기능한다. 결혼 계약과 공·사 영역의 분리는 이러한 질서를 제도적으로 고정하는 장치였으며, 결국 이러한 “은폐된 성적 계약” 위에서 형성된 현대 민주주의에서 여성의 정치적 주체성은 구조적으로 제한되어 왔다는 것.
- 리부트 시대 페미니즘 실천의 핵심적 기획은 바로 이 보호의 논리를 전복하는 데 있다고 볼 수 있다. 남성에 의한 시혜적 보호를 여성·소수자 시민의 보편적 권리인 ‘안전’으로 재정의하고, 누구에게도 예측되지 않은 채 보장되어야 할 보편적 시민권으로 주장하는 것. 이는 보호의 주체를 개별 남성에서 국가와 협동적 공론장이라는 공적 층위로 이동시키는 작업. 현대 페미니스트들의 광장은 바로 그 근대 성별적, 인종적 계약의 해지와 재협상을 요구하는 공간.
- “실제로 제가 오늘 이후에도 없어질 수 있다는 생각도 했고 그래서 저의 안전을 보장받을 수 있는 게 방송이라고 생각했고. 이 방송을 통해서 국민들이 저를 지켜줬으면 좋겠어서.” 김지은의 인터뷰. 김지은은 방송을 통해 안희정에 의한 성폭력을 증언하며, 자신의 일상을 지탱할 최소한의 조건으로 ‘안전보장’을 강력히 요청했다. 여기서 그가 기대하는 안전의 주체는 사법 체계나 특정 보호자를 넘어 뉴스를 시청하는 시민들, 즉 “국민”이라는 집합적 존재로 확장. 그는 자신을 억압해 온 위력이 작동하는 국지적 경계를 넘어, 더 넓은 공론장 속의 시민들이 ‘목격자(witness)’가 되어줄 것을 촉구함으로써 위력을 통해 은폐되어 온 진실을 공증받고자 함.

‘나를 보호해야 한다’: 안전의 협동적 탈환

- 『백날 지워봐라』를 살펴보면, 광장 참여자들은 세월호와 이태원 참사, 때로 5.18 광주를 언급하며, 국가 부재의 상황에서 피해자가 겪는 고립과 사회적 비난의 위험을 예민하게 감각. 이러한 집단적 트라우마는 광장에서 타인의 취약성을 외면하지 않고 스스로 안전의 주체가 되는 방식으로 결집하는 강력한 동인으로 작용.
- 국가폭력 및 재난 상황과 관련한 안전의 감각을 포함하되 이를 넘어, 국가와 제도가 충분히 보호하지 않는 불안정 인구조서의 배제된 이들이 서로의 존재를 확인하고 관계 속에서 안정성을 모색하려는 집합적 실천. 이들에게 안전이란 남성예의의 예속이나 국가의 시혜적 보호를 기다리는 수동적 상태가 아니라, 서로의 곁을 지키며 위험에 맞서는 과정 속에서 집합적으로 구성되고 탈환되는 협동적 시민권.
- ‘나를 보호해야 한다’는 새로운 주체적 명령을 수립하려는 시도. 미셸 푸코가 1976년 콜레주 드 프랑스 강의에서 제기한 ‘사회를 보호해야 한다’는 명제의 동시대 페미니스트적 변주. 푸코에 따르면, 근대 국가가 내세우는 사회의 방어는 결코 보편적인 돌봄을 의미하지 않는다. 그것은 사회라는 유기체를 보존하기 위해 내부의 이질적 요소를 ‘위험’으로 규정하고 제거하는 생명정치(biopolitics)적 전쟁의 논리이며, 누가 살 가치가 있는 생명인지를 가려내는 거대한 생물학적 선별 장치.
- 페미니스트 대응은 푸코의 논의가 간과한 지점, 즉 이 선별적 보호의 체제 안에서 여성의 생명이 어떠한 방식으로 구조적 사각지대에 방치되어 왔는지를 드러냄. 가부장적 국가는 ‘사회 보호’를 명분으로 여성의 신체를 관리하고 규율해 왔지만, 정작 여성들이 직면한 구체적인 폭력과 위협 앞에서는 ‘사적인 일’ 혹은 ‘보호할 가치 없는 생명’으로 치부하며 방관함. 여성의 신체는 인구 정책과 재생산 관리라는 국가적 목적을 위해서만 ‘규율’의 대상이 되었을 뿐, 정작 시민으로서의 ‘안전’을 향유하는 주체에서는 배제.

광장의 돌봄: 민주주의의 새로운 감각

- 『백날 지워봐라』, 야간 교대 근무를 마친 뒤 남태령 대첩 현장으로 달려간 간호사 조은영의 인터뷰. 그는 비상계엄 당시 발표된 포고령 제5항 “전공의를 비롯해 파업 중이거나 의료 현장을 이탈한 모든 의료인은 48시간 내 본업에 복귀해 충실히 근무하고 위반 시 계엄법에 의해 처단한다”는 문구를 언급. 직장 내 괴롭힘 피해 이후 병원에서 권고사직 처리된 자신의 상황. 혹은 면허가 있음에도 일자리를 구하지 못하는 수많은 간호사의 처지를 떠올리면서, ‘나도 의료인인가’. 국가의 비상사태를 선포하는 포고령의 언어조차 여성 다수가 종사하는 돌봄 노동자를 의료 노동 주체로 인정하지 않는 배제의 문법을 반복. 국가의 통치 언어 속에서 간호사와 같은 여성 의료 노동자는 보이지 않는 보조적 역할로 밀려나며, 여성들의 노동과 삶은 비상 정치의 상상력 바깥에 위치.
- 조은영은 보건연(건강권 실현을 위한 보건의료단체연합)이 꾸린 탄핵 집회 의료부스에서 자원봉사를 하며, 함께 일할 간호사들을 모으고 남태령 집회를 비롯한 집회 현장에서 환자들을 돌보는 일을 맡음. 나아가 그는 ‘반대편’ 탄핵 반대 집회에 참여한 노년 참가자들의 응급상황에까지 개입하며 의료적 조치를 취했다고 회상. 포고령의 언어가 여성 의료 노동 혹은 돌봄 노동을 비가시화하고 국가 비상 대응 체계의 주체에서 배제하는 방식으로 작동했다면, 광장에서 서의 자발적 의료 실천은 그 공백을 시민들의 협동 돌봄으로 채우는 장면.
- 나아가 윤석열 정부의 실정이 초래한 비상 정치의 상황은 국민의 안전을 최우선으로 보호해야 할 국가의 책임이 상실 방기된 상태. 그러나 이러한 공백 속에서 광장에 모인 이들은 서로의 신체와 안전을 공동으로 책임지는 새로운 규칙을 발명하고 수행. 윤석열 퇴진 광장에서는 각종 도시락 후원, 커피 및 식수 후원, 생리대를 포함한 각종 물품 후원이 이어졌고, 나아가 아동 돌봄 버스가 등장하는 등 시민 돌봄의 연대.
- 광장에서 수행된 상호 돌봄의 실천은 국가가 유예한 보호의 책임을 여성들이 서로의 취약성에 응답하며 아래로부터 다시 조직하는 과정이었으며, 그 속에서 민주주의의 기본 질서 또한 새로운 방식으로 재설계. (문턱을 넘으며 민주주의의 재설계)

안전의 재정치화와 새로운 사회계약

- 리부트 10년 동안 광장을 통해 타진된 '나를 보호해야 한다'는 명령은 근대 생명정치적 선별 보호와 가부장적 시혜의 문법에 머물렀던 낡은 통치성을 거부하고, 취약한 주체들이 서로의 목격자가 되어 안전의 조건을 협동적으로 구성하는 새로운 사회계약을 향한 열망으로 이해. 이러한 새로운 사회계약은 고전적 사회계약론이 상정해 온 추상화된 남성 개인들의 합의가 아니라 누가 시민으로 인정되고 누가 보호에서 배제되어 왔는지 권력의 비대칭을 전면화하면서, 그 불평등한 질서를 다시 쓰려는 집합적 재협상의 과정.
- 글로벌 남부(Global South) 출신의 학자, 연구자, 활동가들로 구성된 범국가적 페미니스트 네트워크 DAWN(Development Alternatives with Women for a New Era) 남부 페미니스트의 시각에서 사회 정의와 인권에 기반한 새로운 사회계약의 비전을 제시하고 사회 운동의 동력을 형성하는 책자 발간(2014). 홍찬숙은 코로나19 팬데믹을 계기로 가시화된 돌봄 위기를 배경으로 자유와 상호의존성이 서로를 굴절시키며 공존하는 관계로 재구성하는 '회절적(diffractive) 접근'을 제안. 상호의존성이 개인의 권리와 자유의 조건 속에 어떻게 접혀 들어가 있는지를 드러내는 방식으로 새로운 사회계약을 사유하려는 시도.
- 여성들이 제기한 '나를 보호해야 한다'는 요구는 국가가 독점해 온 보호의 언어를 시민들이 탈환하여 다시 쓰는 정치적 행위였으며, 서로의 취약성에 응답하는 상호 돌봄의 관계 속에서 안전의 조건을 공동으로 조직하려는 시도. 안전은 김지은이 업무상 위력 성폭력 문제와 연결되는 수행비서 노동의 안전 문제를 설명하며 드러냈듯이, 협소한 성폭력 예방이나 치안의 문제(safety)에 국한되지 않음. 그것은 노동, 돌봄, 재난, 정치적 폭력 등 다양한 영역에서 시민의 신체와 삶의 안정성을 보장하는 사회적 조건(security)을 의미. 광장에서 말하기로 드러난 안전의 정치학은 시민들이 서로의 취약성을 공적 문제로 조직하고, 그 책임을 공동으로 분담하는 새로운 사회적 관계를 예비.

페미니즘 대중화 시대 민주주의의 미래

- 10년 간의 페미니즘 운동은 기존 사회계약이 전제해 온 독립적 개인과 국가 사이의 보호 교환 관계를 근본적으로 질문함. 광장에서 수행된 상호 돌봄과 안전의 실천은 단순한 아름다운 연대의 경험을 넘어, 위험을 개인에게 전가해 온 기존 사회질서를 재구성하려는 체제전환적 정치의 한 단면.
- 특히 오늘날 기후위기와 불평등, 전쟁과 재난 속에서 새로운 사회계약을 모색하려는 체제전환 논의가 확산되고 있는 상황에서, 여성들이 제기해 온 안전의 요구는 더 이상 특수한 사회문제가 아니라 민주주의의 기본 조건을 다시 정의하는 핵심 정치 의제가 되어야. 여성과 안전 문제를 시민의 삶과 신체의 안정성을 보장하는 사회적 권리로 재위치시키는 것, 바로 그 지점에서 페미니즘 리부트 이후 광장에서 등장한 안전의 정치학은 체제전환의 상상력에 중요한 방향을 제시하는 정치운동으로 의미화될 수 있을 것.
- 배제된 시민들이 서로를 보호하며 지켜낸 안전을 민주주의의 핵심 요구로 재정의 하는 것. 신체적 안전과 돌봄 정치의 급진화. 그것이 현재의 페미니즘 대중화 국면에서 제기할 수 있는 5·18 정신의 현대적 의미가 아닐지. '정치 없는 민주주의'에서 국가가 누구를 보호해왔는가라는 질문을 던지며, 그간 보호의 외곽에 방치되었던 여성과 소수자들이 스스로 '보호받을 권리'를 시민적 주권으로 탈환하는 과정. 보호는 시혜가 아니라 국가와 맺는 사회계약의 핵심 조건.

민주주의의 문턱을 넓히는 광장의 돌봄 정치

- <광주의 소년 남태령의 소녀를 만나다>라는 글이 있는데, 광주는 소년인가? 남태령은 소녀인가? 항쟁의 역동성을 성별에 가두는 또 다른 해석의 문턱. 민주주의는 배제의 문턱에서 누가 어떤 역할을 수행했는가를 질문하며 갱신.
- “애들이 막 굶고 땀겨. 그래서 양동시장 사람들이 “물하고 밥이 우선이다”해서 우리 동네 언니들이 밥을 했다 안 허요(<광주, 여성> 60쪽).” 황금동 유흥업소 여성들의 헌혈과 시장 상인들의 주먹밥은 시민들 스스로 ‘아래로부터의 생명정치’를 발명. <페미니즘으로 부채 읽기>에 등장하는, 국가 복지 체계 무너지자 빈민가 여성들이 집안의 솥단지 들고 모여 요리하는 공동 식사 조직 운동. 취약한 자들의 상호의존으로서의 아르헨티나 여성들의 민중의 솥단지 운동의 예시.
- 남태령의 차벽 앞에서 타자의 취약함에 응답하는 페미니스트들의 연대 역시 그날의 ‘아래로부터의 생명정치’를 계승하고 있음. 민주주의는 달성된 상태가 아니라 누군가 가로막힌 문턱에서 우리가 서로의 목격자가 되어줄 때 비로소 확장. 남태령의 소녀가 아니라 남태령의 목격자들. (남태령에서 소녀라는 성별적 존재로서 있는 것 아님.)
- 주지하다시피 5.18 정신을 헌법에 새긴다는 것은 과거를 박제한 채 기리는 것이 아니라, 문턱에 선 배제된 자들이 보여준 상호성을 민주주의의 기본 원리로 삼는 것. 남태령 차벽, 안희정 복귀라는 실질적 문턱을 넘어 서로의 취약함을 돌보는 관계 위에 신체 존엄과 안전보장을 시민권의 필수 조건을 명문화하는 실천.
- 광장의 돌봄 정치는 민주주의의 경계를 확장하는 실천이자 새로운 사회계약의 가능성.

참고문헌

- 김정환(2013), 『1980 대중 봉기의 민주주의』, 소명출판
- 김주희(2021), “코로나 시대, ‘마스크 시위’와 페미니즘의 얼굴성을 질문하다”, 『페미니즘 연구』 21권 1호, 7-45쪽.
- 김지은(2020), 『김지은입니다: 안희정 성폭력 고발 554일간의 기록』, 봄알람.
- 미셸 푸코(2015), 김상운 역, 『사회를 보호해야 한다: 글레주 드 프랑스 강의 1975-1976년』, 난장.
- 미셸 푸코(2023), 이상길 역, 『헤테로토피아』, 문학과지성사.
- 베네딕트 앤더슨(2003), 윤형숙 역, 『상상의 공동체: 민족주의의 기원과 전파에 대한 성찰』, 나남.
- 베로니카 가고-루시 카바에로(2025), 김주희·황유나 역, 『페미니즘으로 부채 읽기』, 현실문화.
- 이정우, (2012), 『광주, 여성: 그녀들의 가슴에 묻어 둔 5.18 이야기』, 광주전남여성단체연합 기획, 후마니타스.
- 이태경(2025), “광주의 소년 남태령의 소녀를 만나다”, 『씨알의소리』, 294권, 83-90쪽.
- 천정환(2016), “강남역 살인사건부터 ‘메갈리아’ 논쟁까지: ‘페미니즘 붐기’와 한국 남성성의 위기”, 『역사비평』 116권, 353-381쪽.
- 최나현·양소영·김세희(2025), 『백날 지워봐라, 우리가 사라지나』, 오월의봄.
- 캐롤 페이트먼(2001), 유명근·이충훈 역, 『남과 여, 은폐된 성적 계약』, 이후.
- 허운(2018), “광장의 페미니즘과 한국문학의 정치성”, 『한국근대문학연구』 19권 2호, 123-151쪽.
- 홍찬숙(2023), “돌봄사회로의 전환과 새로운 사회계약의 방향: 세 관점의 비교를 중심으로”, 『사회이론』, 269-297쪽.
- Gita Sen and Marina Durano, eds.(2014), *The Remaking of Social Contracts: Feminists in a Fierce New World*, Zed Books.
- Jungmin Kwon(2025), “Korean Women, Gwangjang Feminism, and Transmedia Feminist Worldbuilding,” *Women’s Studies in Communication*, 48(4): 461-470.
- Leigh Gilmore(2023), *The #MeToo Effect: What Happens When We Believe Women*, Columbia University Press, 2023.
- Michael Warner(2021), *Publics and counterpublics*, Princeton University Press.
- Nancy Fraser(1990), “Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy,” *Social Text*, 25/26: 56-80.

2026년 5·18 민주화운동과 민주주의 확장 국제학술대회
광주 5·18과 민주주의의 미래

발행처  **5·18기념재단**
The May 18 Foundation

발행일 2026년 3월 27일